



Почитание
святителя Феоктиста
Новгородского в XVII –
начале XVIII века:
новые сведения в
свете рукописных
источников*

**Никита Андреевич
Шереметов**

С.-Петербургский институт истории РАН,
С.-Петербург, Россия

Иван Анатольевич Поляков

Российская национальная библиотека,
С.-Петербург, Россия

The Worship of the
Novgorod Archbishop
Theoktist in the 17th –
early 18th Century:
New Information
on the Basis of
Manuscripts Evidence

Nikita A. Sheremetov

St. Petersburg Institute of History
of Russian Academy of Sciences,
St. Petersburg, Russia

Ivan A. Poliakov

The National Library of Russia,
St. Petersburg, Russia

Резюме

Предметом исследования является история почитания новгородского архиепископа Феоктиста († 1310) в XVII – начале XVIII в. На основании литературных, гимнографических и иконографических памятников авторами

* Исследование выполнено в рамках проекта РНФ № 20-78-10060.

Цитирование: Шереметов Н. А., Поляков И. А. Почитание святителя Феоктиста Новгородского в XVII – начале XVIII века: новые сведения в свете рукописных источников // *Slověne*. 2022. Vol. 11, № 1. С. 86–123.

Citation: Sheremetov N. A., Poliakov I. A. (2022) The Worship of the Novgorod Archbishop Theoktist in the 17th–early 18th Century: New Information on the Basis of Manuscripts Evidence. *Slověne*, vol. 11, № 1, p. 86–123.

DOI: 10.31168/2305-6754.2021.11.1.4

статьи был впервые осуществлен комплексный анализ данной темы. Сопоставление свидетельств, упомянутых в Житии архиепископа Феоктиста и посвященных ему песнопениях, с сохранившимися документами показало, что они основаны на реальных исторических событиях и отражают возобновление почитания святого с середины XVII в. Авторами статьи был обнаружен самый ранний из известных на сегодняшний момент списков Жития и песнопений святителю. Текстологическое исследование списков Жития архиепископа Феоктиста позволило установить, что этот литературный памятник был создан в несколько этапов, связанных с развитием почитания святого. По результатам анализа обнаруженного списка стало возможным установление автора песнопений и первоначальных статей Жития — известного новгородского книжника второй половины XVII в. Бориса Козынина.

Ключевые слова

книжная культура XVII в., Великий Новгород, архиепископ Феоктист, Борис Козынин, культ святых, гимнография, текстология

Abstract

The research deals with the history of the worship of the Novgorod Archbishop Theoktist (†1310) during the 17th—early 18th centuries. On the basis of the literary, hymnographic and iconographic monuments, the authors of the article carried out a comprehensive analysis of this topic. The comparison of the testimonies mentioned in the *Vita* and the service to the saint with the surviving documents showed that they are based on real historical events and reflect the renewed worship of the saint from the middle of the 17th century. The authors of the article also discovered the earliest of the currently known copies of the *Vita* and the service. A textual study of this copy of the *Vita* of Theoktist made it possible to establish that this literary monument was created in several stages associated with the strengthening of the worship of the saint. According to the results of the hymnographic analysis of the discovered copy, it became possible to establish the author of the chants and the initial articles of the life—the famous Novgorodian scribe of the second half of the 17th century Boris Kozyrin.

Keywords

book culture of 17th cent., Veliky Novgorod, archbishop Theoktist, Boris Kozyrin, saints cult, hymnography, textology

Традиция почитания святителя Феоктиста насчитывает более двухсот лет. В «Отенских святцах», агиографическом памятнике 1718 г., указаны только тропарь, кондак и чудеса святителя [Романова 2004: 415; Еадем 2017]. Первое упоминание о почитании мощей святителя Феоктиста в Великом Новгороде с пересказом сюжета Жития содержится в «Путешествии по святым местам русским» А. Н. Муравьева [Муравьев 1846: 224–226]. По-видимому, литератор услышал рассказ от монахов Юрьева монастыря у раки святого и поместил его в паломническое

сочинение. В середине XIX в. сведения о деятельности Феоктиста и его дальнейшем прославлении отразились в «Археологическом описании» архимандрита Макария (Миролюбова). В разделе, посвященном Благовещенской церкви на Мячине, ученый обратил внимание на особое почитание Феоктиста четой князей Ромодановских (князем Василием Григорьевичем Меньшим и княгиней Прасковьей Архиповной) во второй половине XVII в. [Макарий 1860: 535–536] Исследователь сослался на текст Жития и Службы из рукописи в четверку, хранившийся в библиотеке Юрьева монастыря. Во второй половине XIX – начале XX в. рассказ о святителе Феоктисте и его чудесах из Жития вошел в ряд печатных текстов, посвященных русским святым («Месяцеслов» Гавриила Краснянского, «Описание о российских святых» М. В. Толстого, «Жития святых 1908 г.» и др.¹) [Краснянский 1876: 182–187; Толстой 1887: 39; Жития святых 1908: 578–582]. Тем не менее, несмотря на широкую известность этого сюжета в паломнической литературе, до недавнего времени исследователи не обращались к истории почитания святителя в XVII в. и связанным с ним литературным памятникам.

В начале XXI в. вышло первое специальное исследование, посвященное Житию святителя Феоктиста — словарная статья А. А. Романовой [Романова 2004]. Исследовательнице удалось выявить ряд списков Жития и Службы XVIII (БАН. Текущие поступления. № 141. Л. 114–120 [далее — *Библиотечный*]) и XIX вв. (НГОМЗ. КП 30056–316 / КР 313 [далее — *Новгородский I*]; НГОМЗ. КП. 30056–212 / КР 247 [далее — *Новгородский II*]; РГИА. Ф. 834. Оп 3. № 3873; НБУВ. I.2115 / В 233). С опорой на текст Жития были кратко описаны обстоятельства возникновения почитания святителя в XVII в. и указано, что в XIX в. Житие было известно «по рукописи XVIII в., в четверку, находившейся в Юрьеве монастыре». Из всех списков А. А. Романова установила самый ранний — *Библиотечный*, в котором последнее датированное чудо святителя относится к 1705 г., а сам памятник находится в составе агиографического сборника 1730-х гг. По результатам анализа *Библиотечного* списка и содержания Жития, А. А. Романова пришла к выводу, что части Жития и Службы были составлены в конце XVII — начале XVIII в., и «более ранний этап в истории всего цикла, посвященного Феоктисту», отразился в рукописи из собрания Библиотеки Академии наук [Ibid.: 415].

В 2006 г. Д. Б. Терешкина впервые опубликовала текст Жития святителя Феоктиста по новгородским рукописям [Терешкина 2006: 75–83]. В основу издания был положен список *Новгородский I*, а по списку

¹ Подробнее об упоминании святителя Феоктиста в литературе конца XIX — начале XX в. см.: [Романова 2004: 415–416].

Новгородскому II были подведены разночтения. Анализируя сюжет Жития, исследовательница пришла к выводу, что описание истории прославления святого в XVII в. может быть основано на реальных событиях, так как многие из указанных в сочинении новгородских жителей упоминаются в других источниках [Eadem 2009: 75–77].

Таким образом, на настоящий момент в историографии известны всего несколько списков Жития Феоктиста Новгородского. Самым ранним из них является *Библиотечный* список, сохранившийся в составе неизданной рукописи 1730-х гг. Остальные относятся уже к XIX в. Судьба рукописи «в четверку» из Юрьева монастыря, содержащей Житие и Службу² святому и упоминаемой архимандритом Макарием (Миролюбовым), остается неизвестной.

1. Структура Жития святителя Феоктиста

Житие во всех списках имеет устойчивую структуру. Текст памятника открывается разделом «Сказание от жития иже во святых отца нашего Феоктиста Новгородского чудотворца: списано вкратце», посвященным нескольким сюжетам из жизни Феоктиста: пострижению в Благовещенском Новгородском монастыре, возведению на архиепископскую кафедру в 1299 г., постройке в период архиерейства Феоктиста новгородцем Иоахимом церкви во имя Святых Отцов Никейского собора и добровольному возвращению в монастырь, где он после трехлетнего пребывания скончался и был погребен. После «Сказания» в произведении следует сюжет о начале почитания архиепископа во второй половине XVII в.: о написании в 1659 г. иконописцем и певчим Софийского собора Федором образа Феоктиста по заказу новгородского дьяка Ивана Зиновьева. В этой части в Житии приведен эпизод с описанием первого чуда святителя — исцеления жены дьяка Ивана Зиновьева Ульянии от болезни у его гробницы. Далее в памятнике кратко рассказывается о создании кондака, тропаря и канона, часовни над мощами святителя в 1667–1668 г. и о восстановлении храма на деньги князя Василия Григорьевича Меньшого и княгини Прасковьи Архиповны Ромодановских в 1682–1684 гг. После статьи о деятельности четы Ромодановских по прославлению святого в *Библиотечном* списке вставлено известное литературное произведение XV в. «Повесть о построении Благовещенской церкви Иоанном и Григорием» [Дмитриев 1973: 169–177]. В остальных

² Необходимо пояснить, что в известных списках XVIII в. читается не служба, а отдельные оригинальные песнопения святителю, в одном из случаев дополненные кондаком и тропарем Богородице. Полная служба в цикле произведений, посвященных святителю, известна по спискам не ранее XIX в. Подробнее об этом см. § 2.

списках (за исключением *Новгородского II*) «Повесть» расположена в конце жития. После «Повести» (для остальных списков — после сюжета о князьях Ромодановских) в памятнике присутствует подборка «Новых» чудес новгородского святого, различающаяся в новгородских списках и *Библиотечном*. В последнем, в отличие от остальных, указано всего 9 чудес за период 1700–1705 г. (3 датированы, 6 не датировано). В списках *Новгородском I* и *Новгородском II* чудеса доведены до 1727 г. (в списке *Новгородском II* — 27 чудес; в списке *Новгородском I* — 26 чудес). Важно отметить, что исследователи, обращавшиеся к тексту жития Феоктиста, отмечали текстологическое сходство всех списков (за исключением последней части о «Новых» чудесах) и рассматривали памятник как единое произведение, созданное одновременно.

В ходе поиска новых данных о времени и обстоятельствах составления Жития авторы настоящей статьи предприняли работу по выявлению неизвестных списков произведения. Ее результатом стало обнаружение двух рукописей из собрания Новгородской духовной семинарии, содержащих текст памятника. Первая из них, ОР РНБ. НДС. № 119 [далее — *Семинарский II*] представляет собой сборник сочинений о жизни и поминании новгородских святых, составленный в первой половине XIX в. Структурно он близок к списку *Новгородскому II*: в нем также отсутствует «Повесть о построении Благовещенской церкви» и сохраняется тот же порядок 27 чудес, оканчивающихся эпизодом 1727 г. об исцелении посадского человека Городенского погоста Водской пятины Софрония Стефанова.

Вторая из выявленных рукописей [ОР РНБ. НДС. № 91; далее — *Семинарский I*] является агиографическим сборником-конволютом второй половины XVII — первой половины XVIII в. и включает в свой состав не только Житие (л. 87об. — 102), но и песнопения святому (л. 75–87). Часть сборника-конволюта, посвященная святителю, написана одним переписчиком и представляет собой отдельный блок в рукописи. Ее кодикологический анализ показал, что оба произведения выполнены на бумаге с водяным знаком «Герб города Амстердама» с литерами «VG», датирующейся 1697–1706 г. [Дианова 1998: № 365] Как и в *Библиотечном* списке, в *Семинарском I* «Повесть о построении Благовещенской церкви» следует сразу за разделом о постройке часовни в 1682–1684 гг., а число чудес также равно 9 за период 1700–1705 гг. (3 датированы, 6 не датировано). Исходя из данных анализа бумаги и крайней даты жития (1705 г.) можно высказать гипотезу о том, что выявленный *Семинарский I* список был составлен в конце 1700-х гг. в пределах Новгородского уезда и является на настоящий момент самым ранним из известных списков Жития.

Как уже отмечалось выше, раздел «Новые» чудеса святителя, в отличие от других частей памятника, текстологически неоднороден в известных списках памятника. По этой причине для того, чтобы понять историю складывания текста Жития необходимо в первую очередь сопоставить между собой раздел «Новые» чудеса в *Семинарском I и II, Новгородских I и II, Библиотечном* списках. Их тексты приведены в *Приложении I*. Напомним, что главное различие между списками является число чудес и их хронологические рамки: в *Семинарском I* и *Библиотечном* указаны девять чудес за 1700–1705 гг., а в *Семинарском II, Новгородских I и II* списках — 26–27 чудес за период 1700–1727 гг. Тем не менее, первые девять чудес во всех списках имеют одинаковые сюжеты. Сравним тексты первых девяти чудес в каждой из рукописей.

В *Семинарском I* списке, в отличие от остальных, каждое из девяти чудес новгородского чудотворца имеет номер и киноарный подзаголовок. Однако хронологический порядок в нем нарушен — так чудо первое «о разслабленномъ» повествует об исцелении посадского человека Иоанна Агапитова в 1702 г., а чудо третье «о болящей очима и ослепшей» рассказывает о событиях 1700 г. Аналогичный порядок расположения чудес наблюдается в *Библиотечном списке*, но в нем при их описании опущены даты событий. В *Семинарском II, Новгородских I и II* списках чудеса не имеют подзаголовков и расположены в хронологической последовательности: пять чудес отнесены к 1700 г. (чудеса № 3–7 по *Семинарскому I* списку), два чуда — к 1702 г. (чудеса № 1–2 по *Семинарскому I* списку), затем следует чудо от 10 марта 1705 г. об исцелении Антипа Михайлова Боровикова (чудо № 8 по *Семинарскому I* списку) и недатированное чудо о выздоровлении дворцового крестьянина деревни Липиц Стефана (чудо № 9 по *Семинарскому I* списку).

Несмотря на сюжетное сходство каждого из чудес, между списками присутствуют значительные разночтения. Более всего от остальных списков отличается текст *Библиотечного*. Все чудеса в нем имеют выраженную литературную обработку, которая усиливает религиозные мотивы и подчеркивает силу целительного дара святителя. Текст изобилует эпитетами, сравнениями и обращениями к высшим силам. В качестве примера приведем описание крестного хода, случившегося 15 июля 1702 г. после исцеления супруги посадского человека Никиты Тимофеева Кошкина (см. табл. 1). Важно также отметить, что составитель раздела «Новых чудес» из *Библиотечного* списка опустил все фактологические подробности при описании событий: в тексте отсутствуют указания на даты, опущены или исправлены обозначения социального положения людей (посадский человек — посадник, поп — иерей, присельный — поселянин), сокращены имена героев (Антип

Михайлов пореклом Боровиков — Антип Боровиков; Никита Тимофеев прозванием Кошкин — посадник некий именем Никита; поп Иаков Михеев — иерей некий Иаков и т. д.), убраны дополнительные обстоятельства чудес.

Таблица 1. Фрагмент из чуда об исцелении жены посадского человека Н. Т. Кошкина

<i>Семинарский I</i>	<i>Семинарский II, Новгородские I, II³</i>	<i>Библиотечный</i>
// (л. 102) И пришедъ въ монастырь со кресты июля 15 числѣ многое множество народу. И той покровъ положиша на гробъ святителя Феоктиста. И много ту немощныхъ и страждущихъ исцѣляхуся и от того дни Великаго Новаграда весь народъ велию вѣру имѣютъ ко святителю.	И пришед в монастырь со кресты, июля в 15 день много множество народа и той покров положиша на гробе святителя Феоктиста, и много ту немощных и страждущих исцеляхуся. От того дня Великаго Новаграда весь народ велию веру имеют ко святителю. (С. 78)	// (л. 119) ... нести на гробъ ко святителю и чудотворцу Феоктисту со множеством народа. Егда же тое содѣяша и во обитель со кресты придоша образъ начертанный на гробъ святаго положиша і молеbstво ему сотвориша. От предивнаго чудесе и не удобъ сказуемого яко звѣздная неисчетная восхожденія чудесы всю российскую землю осіявши, в той час множество // (л. 119об.) немощных исцѣлишася. И тогда весь народ велегласно похваляюще святителя и чудотворца Феоктиста в славу Христа Бога нашего.

Тексты *Семинарского I* списка и списков *Семинарского II, Новгородских I и II* текстологически близки друг к другу, однако между ними есть одно существенное различие. В списках *Семинарском II, Новгородских I и II* некоторые термины списка *Семинарского I* заменены синонимами, облегчающими чтение памятника и более характерными для языка второй половины XVIII — первой половины XIX в.: поп — священник, немощь, скорбь — болезнь⁴, посадский человек — купец.

Проведенный анализ текстов раздела о «Новых» чудесах святителя позволяет сделать ряд выводов об этапах создания памятника. Так, главными отличиями между ними являются: а) расположение «Повести о построении Благовещенской церкви»; б) число и характер «новых чудес» святителя Феоктиста. Остальные части, за исключением некоторых текстологических различий, вызванных перепиской рукописей,

³ Цит. по: [Терешкина 2006]. Текст *Семинарского II* близок к цитируемым новгородским спискам.

⁴ В двух чудесах из четырех в *Библиотечном* списке также употребляется слово «болезнь» вместо немощи.

и включением или невключением информации об игумене Павле⁵, тождественны друг другу. Более того, раздел «И устроение раки святого и надгробнаго образа и покровъ, и о списании тропаря, и кондака, и канона святителю» логично завершает все повествование и оканчивается словами о восстановлении церкви силами князей Ромодановских «во славу Христа Бога [...] и в вечную память создателей святого храма оного и честныя оныя обители и всех труждьшихся во устроении семъ о Христе Иисусе Господе нашемъ, ему же слава ныне и присно и во веки вековъ. Аминь». Вышеперечисленные особенности произведения позволяют высказать предположение о том, что ранняя редакция Жития заканчивалась на событиях постройки храма в Благовещенской обители в начале 1680-х гг. Возможно, рукопись «в четверку» из Юрьева монастыря, известная митрополиту Макарию, включала в свой состав оригинальное житие. «Повесть о построении Благовещенской церкви», расположенная в списках в разных местах и отсутствующая в *Новгородском II* списке, могла быть связана, с одной стороны, с возобновлением активной деятельности Благовещенского монастыря усилиями княгини Прасковьи Архиповны Ромодановской в начале 1680-х гг., а, с другой стороны — с наличием в конце «Повести» биографических сведений о святителе:

У Благовещения же въ монастыре въ церкви пресвятыя Богородицы положень бысть архиепископъ Феоктисть, бе бо ис того же монастыря взятъ на престоль, иже той добраго и чистаго ради жития своего прославлень бысть чудеса от Бога.

В начале XVIII в. монахи Благовещенского монастыря актуализировали работу по прославлению святого. К тому времени в обители уже была рукопись с кратким житием Феоктиста, содержащим сведения о чуде исцеления супруги дьяка Ивана Зиновьева, и песнопениями. По-видимому, для усиления культа почитания святителя старцы стали фиксировать все чудеса, совершавшиеся у гробницы. Возможно, они начали запись событий с 1702 г., затем добавили к ним известные случаи 1700-го — этим фактом объясняется нарушение хронологической последовательности чудес в самых ранних списках Жития. Протокольный формат записей с обилием деталей (дата, социальное положение, имя, место и обстоятельства чуда), отразившийся во всех списках кроме *Библиотечного*, позволяет предположить, что чудеса могли фиксироваться сразу после случившегося события на чистых листах рукописи, содержавшей оригинальное Житие. В 1705 г. или чуть позже (последнее чудо не датировано) монахи монастыря посчитали, что известных

⁵ Подробнее об этом см. § 2.

чудес достаточно для прославления святителя. В 1707 г. они открыли раку с его мощами для поклонения. С этого момента с оригинальной рукописи были сделаны несколько списков. *Семинарский I* список (или его антиграф) был создан через незначительный промежуток времени после 1705 г. и, возможно, отразил архетип памятника. В 1730-е гг. с оригинала (или с одного из списков) был сделан *Библиотечный* список Жития. Книжник-составитель агиографического сборника *БАН-141* переписал основной текст Жития, «Повесть» и литературно обработал последнюю часть памятника — «Новые чудеса». После 1707 г. монахи Благовещенского монастыря продолжили фиксировать происходившие у мощей святителя чудеса — с 1705 по 1727 г. в той же «протокольной» форме ими были записаны еще 18 чудес. После 1727 г. на каком-то из этапов рукописной традиции XVIII в. были созданы два новых списка. В первом из них, антиграфе *Новгородского II* и *Семинарского II*, «Повесть о построении Благовещенской церкви» была исключена из текста памятника, «Новые чудеса» расположились в правильном хронологическом порядке с 1700 по 1727 г. и насчитывали 27 эпизодов. Во втором списке, антиграфе *Новгородского I*, «Повесть» была перенесена в конец произведения, «Новые чудеса» также начинались описанием событий с 1700 г., однако последние три чуда оказались перепутанными: исчезло 26-е чудо о выздоровлении девицы Евдокии, дочери Макария Иоаннова сына Нелидова, а 25-е чудо о крестьянине Феоктисте Савелове было записано без даты (30 марта 1718 г.) и перемещено в самый конец статьи после 27-го чуда 1727 г. об исцелении посадского человека Софрония Стефанова. В списках *Новгородском I* и *Семинарском II* после текста Жития появились также исторические комментарии XIX в. о перенесении мощей святого в 1786 г. в Юрьев монастырь в связи с закрытием Благовещенской обители.

Таким образом, проведенный анализ позволяет предположить, что «Повесть о построении Благовещенской церкви» и раздел о «Новых чудесах» святителя вошли в состав сочинения в конце XVII — начале XVIII в., т. е. уже после событий, описанных в предыдущих разделах жития.

2. Возникновение песнопений и Жития. Датировка

Обратимся к анализу гимнографических текстов и Жития святителя Феоктиста *Семинарского I* списка. Интересующая нас часть сборника открывается заголовком «Месяца декабря в 23 день преставление иже во святых отца нашего Феоктиста, архиепископа Новгородского»⁶, за

⁶ Здесь и далее цитируется по рукописи [НДС 91, л. 75–95].

которым следуют тропарь святому 3-го гласа «Божия слова премудрости изрядный служитель...», Богородичный тропарь 3-го гласа «Тя, хodataйствовавшую спасение рода нашего...». Канон 4-го гласа «Благодать даруй ми, Боже...» предваряется обширным надписанием:

Канонъ святителю Феоктисту. Ему же краегранесие: Благодарное пѣние с молитвою прилѣжною Феоктисту святителю приношу многогрѣшный. До седмыя пѣсни словеснѣ, от седмыя же до девятыя речевнѣ, девятыя же совершися списавшаго именемъ. Кромѣ Богородичновѣ, им же краестрочие сие: Пресвятая Богородице спаси насъ и избави муки вѣчныя.

Указанный акростих с первой по шестую песнь образуется начальными буквами тропарей⁷, а в седьмой и восьмой продолжается начальными словами тропарей, за исключением богородичных, начальные слова которых складываются в отдельное обращение к Богородице. По первым буквам тропарей девятой песни, число которых вместе с богородичным дополнено до пяти, читается имя автора: Борис. После 6-й песни канона записан кондак 8-го гласа «Архиерейское украшение» и икос.

После канона вновь выписаны тропарь и кондак святому, но вследствие ошибки, на которую указывает приписка в рукописи: «зри писанъ сначала, а сей кондакъ», — на месте тропаря продублирован текст кондака. Завершает подборку песнопений кондак Богородице «Взбранной Воеводе победительная...». Набор оригинальных песнопений святителю, представленных тропарем, кондаком с икосом и канонем, вероятно, предназначался для совершения молебна святому, на что указывает и выписанный перед первым тропарем канона «запѣвъ святителю: отче Феоктисте, моли Бога о насъ»⁸.

Несмотря на скудость сведений о жизни новгородского архиепископа, автор канона стремится придать образу святого более личный характер, используя известные биографические детали и примеры посмертных чудес. Так в 1-м тропаре 4-й песни упоминается о поставлении Феоктиста в Софийском соборе, в 1-м тропаре 5-й песни о подвиге безмолвия, который святой принял после ухода с архиепископской кафедры. Некоторые хайретизмы икоса повествуют о восьмилетнем периоде архиерейства Феоктиста и последующем трехлетнем пребывании в безмолвии в «обители Божия Матере». Святитель предстает здесь как «сожителниче обители Богоматернѣй, созданный от чудоносныхъ

⁷ Последний тропарь 6-й песни участвует в акростихе двумя первыми буквами.

⁸ В Библиотечном списке читаются только оригинальные песнопения, т. е. тропарь, кондак с икосом и канон, однако в 4-й песне канона нарушен правильный порядок тропарей [ср. список ркп. БАН-141, л. 111]. Практика совершения молебнов у гробницы святого до официального прославления известна, например, по истории почитания Кирилла Новозерского [Карбасова 2005: 506].

архиереовъ Иоанна и Григорія». В 7-й песни святой уподобляется преподобному Феоктисту Палестинскому, спостнику Евфимия Великого. Наконец, в тропарях 8-й песни упоминается рака и образ святителя. Повествуется о явлении святого «многоблезненнѣй женѣ», обещавшего ей исцеление, «аще гроба възыщеть». Главной темой канона является пастырское, святительское служение святого. Заметной чертой сочинения выступает самоуничижительная интонация автора «унылого, непотребного, блудного, окаянного» и прочее.

За гимнографическими текстами в рукописи следует «Сказаніе от житія, иже во святыхъ отца нашего Феоктиста новгородскаго чудотворца: списано въ кратцѣ». Здесь содержатся сведения о монашестве Феоктиста в Благовещенском монастыре, поставлении на архиерейский престол митрополитом Макарием (приведено ошибочно, согласно Новгородской I летописи [далее – НІЛ] хиротонию совершал киевский митрополит Максим) и ростовским епископом Симеоном (согласно НІЛ, пропущен тверской епископ Андрей) [НПЛ: 91 (л. 152об.)]. Указывается при этом, что Феоктист стал седьмым по счету новгородским архиепископом после Григория (Гавриила), брата Иоанна (Илии) Чудотворца, «по Ионѣ» же восьмым. Сообщается о постройке в период восьмилетнего архиерейства Феоктиста новгородцем Иоакимом церкви во имя Святых Отцов 318 Никейского собора (в НІЛ и большинстве списков Новгородской IV летописи [далее – НІВЛ] вдовой Иоакима) и удалении святителя вскоре после этого события обратно в Благовещенский монастырь, где он после трех лет пребывания скончался и был погребен [Ibid.: 92 (л. 155об.); ПСРЛ, 4: 253 (6815, л. 165)].

Выясняется, что сообщения не противоречат летописным. Упоминание митрополита Макария вместо митрополита Максима и архиепископа Ионы вместо архиепископа Иоанна могут быть приняты за позднейшие ошибки переписчиков⁹. Сообщение о месте Феоктиста по счету новгородских архиепископов намекает на знакомство автора с Кратким летописцем новгородских владык, использование которого могло бы объяснить пропуск епископа Андрея в перечне участвовавших в хиротонии, поскольку встречаются списки памятника, упоминающие только епископа Симеона [ПСРЛ, 30: 198 (6807, л. 159)]. Однако, причастие и согласованное с ним существительное из первой части фразы: «с прилучившимися с нимъ в Великомъ Новѣградѣ тогда архиереи ростовскимъ Симеономъ архиепископомъ», стоит во множественном числе, т. е. в оригинале должен был читаться не один архиерей. Это подтверждается текстом Сказания из *Библиотечного* списка, где читается и епископ Андрей [БАН-141, л. 114].

⁹ В списках Сказания XIX в. Иона исправлен на Иоанна [Терешкина 2006: 75].

Святитель Феоктист верно указан в ряду архиепископов 7-м или 8-м и в соответствии с ранней редакцией Краткого летописца новгородских владык [Новикова 2008: 635, 638] и поздними летописями, отразившими этот источник. Например, в Корнильевской летописи, памятнике новгородского летописания второй половины XVII в., первый новгородский архиепископ Иоанн указан 10-м новгородским архиереем после девяти предшествующих епископов [*НКорн*: л. 199], а архиепископ Феоктист — 18-м [*Ibid*, л. 270].

Известие о возведении церкви во имя Святых Отцов Никейского собора Иоакимом в год оставления святителем кафедры хотя и противоречит сообщениям НЛ и большинства списков НЛВЛ о ее строительстве вдовой Иоакима, читается, например, в Академическом списке НЛВЛ и Новгородской летописи по списку Дубровского [ПСРЛ, 4: 253 (6815, л. 165); ПСРЛ, 43: 104 (6815, л. 193об.)], а в Новгородской Корнильевской летописи даже прибавлено уточнение, что Иоаким был новгородским посадником [*НКорн*, л. 273].

Завершая Сказание от жития, автор сообщает, что богоугодной жизнью святитель Феоктист снискал дар исцелений, и дальше он повествует об одном из чудес, о котором слышал сам. Изложение чуда предваряет рассказ «О написаніи образа святителя Феоктиста в лето 7167-е», который повествует о создании первой иконы святому иконописцем и певчим Софийского собора Федором:

Бысть в Великомъ Новѣградѣ дому Премудрости Божии иконописецъ именемъ Феодоръ, иже бѣ в клиросѣ соборныя церкви пѣвца чинъ имѣя. Сей писа во она лѣта первый образъ святителя Феоктиста въ моленіи ко образу Благовѣщенія Пресвятѣй Богородицы.

Он построен в форме диалога, в ходе которого Федор сообщает «нѣкоему, случившуся въ дому его» человеку, что пишет образ по заказу дьяка Ивана Зиновьева, жене которого было явление: «Азь же, рече, пишу его с первообразнаго подобія стѣннаго писанія, иже въ папертѣ соборныя церкви святыя Софии отъ Владычня двора, идѣже и прочихъ святителей новгородскихъ образы писаны суть». Текст завершается ремаркой автора, что написанный Федором образ святителя стал первым, появившимся в Благовещенской обители.

О самом чуде с женой Ивана Зиновьева Иулианией подробно повествуется в следующем рассказе, озаглавленном «Чюдо святителя Феоктиста о женѣ именемъ Уліаніи, и чего ради написанъ образъ его». Из него следует, что жена дьяка Ивана Зиновьева, служившего в Новгороде во время воеводства князя Григория Семеновича Куракина, Иулиания долгое время болела. Однажды во сне ей явился «мужъ

священнобразенъ» и приказал отыскать гроб архиепископа Феоктиста для исцеления. Дьяку Иван Зиновьеву удалось выяснить, что мощи святого покоятся в Благовещенском монастыре. В результате, вскоре после совершения поминовения Иулиания исцелилась, а дьяк заказал иконописцу написать образ святителя.

Особого внимания заслуживает окончание Чуда, которое содержится только в списках XVIII в.¹⁰ Автор поясняет, что эту историю Иван Зиновьев лично поведал иерею Симеону, служителю придела Варлаама Хутынского Никольского собора на Ярославовом дворце, бывавшего у дьяка для «домовнаго келейнаго утренняя и вечерняго правила и молебнаго пѣнія». От иерея Симеона случившееся получило огласку, а само Чудо было записано при посредничестве игумена Павла: «слышана бѣста отъ бывшаго ту игумена Павла, но той забвению вдався, писанию не предаде. Сие же написа, еже ему въ память приде», — возможно, одного из игуменов Благовещенского монастыря.

Показательно, что личность Ивана Зиновьева надежно устанавливается по другим источникам. Согласно сведениям С. Б. Веселовского, дьяк действительно находился на воеводстве в Великом Новгороде с боярином князем Григорием Семеновичем Куракиным в 1658/1659–1660 гг. [Веселовский 1975: 195]. Ряд выявленных в архиве Успенского Тихвинского монастыря документов позволяет датировать его пребывание в Новгороде более широко — с 7 марта 1657 г. до начала лета 1661 г. [НИА СПб ИИ РАН, ф. 132, оп. 1, картон 4, № 190; картон 6, № 233].

Следующий рассказ проясняет обстоятельства возникновения тропаря, кондака и канона при строительстве часовни над ракой святого по заказу князя Василия Григорьевича Меньшого Ромодановского в 1715–1716 гг. (1666/67–1667/68 гг.), во время пребывания последнего на воеводстве в Великом Новгороде¹¹. Согласно тексту, по повелению князя в полуразрушенном Благовещенском храме было расчищено место над гробом святителя, изготовлена рака с изображением святого, покровы и возведена деревянная часовня, а «в мольбу ко святому» составлены «тропарь, и кондакъ, и канонъ [...] вѣдущими писании искусъ». Далее рассказ повествует о событиях 1681/1682–1683/1684 гг., когда при содействии вдовы князя, боярыни княгини Прасковьи Архиповны, вероятно, по завещанию мужа была вновь отстроена Благовещенская церковь.

Получается, что сведения икоса и тропарей канона о жизни святого, существовании раки и образа, чуде с болящей женой не выходят

¹⁰ Второй — [БАН-141, л. 115–116].

¹¹ Заголовок: «О часовнѣ, яже бѣ надъ святителемъ до устроения святого храма Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы и о устроении раки святого, и надгробнаго образа, и покровъ, и о списании тропаря и кондака и канона святителю».

за рамки известий Сказания от жития, опирающегося на летописные статьи¹², Рассказа о написании иконы Федором и Чуде исцеления Иулиании Зиновьевой, следовательно, могли возникнуть в одно время и составить первоначальный комплекс текстов, посвященных святому¹³. Из примыкающего к ним рассказа известно, что создание песнопений неким Борисом по заказу князя В. Г. Меньшого Ромодановского относится к 1666/67–1667/68 гг., а написание певчим софийского собора Федором иконы Феоктиста — к 1658/59 г., как это указано в заголовке рассказа *Семинарского I* списка, как раз в промежутке между 1657–1661 гг. — временем пребывания Ивана Зиновьева в Великом Новгороде. О том, что между связанными с его семьей событиями и записью рассказов о них прошло какое-то время, косвенно свидетельствуют слова автора об игумене Павле, которому пришлось вспоминать забытое.

Согласно последнему сообщению Жития, ключевую роль в развитии почитания святителя сыграл князь В. Г. Меньшой Ромодановский. Он принадлежал к составу правящей элиты Московского государства середины — второй половины XVII в. и добился больших успехов на административных и дипломатических постах¹⁴. Отметим, что на протяжении всей жизни В. Г. Меньшой Ромодановский поддерживал вклады церкви и монастыри, сохранял интерес к книгам, в особенности к агиографической литературе, о чем свидетельствует собранная им библиотека житий русских святых. В начале 1620-х гг. князь Василий заказал переписчикам лицевой «Апокалипсис» — известный рукописный сборник ОР ГИМ, Епархиальное собр., № 736, содержащий его владельческую запись 1624 г. К концу 1660-х гг. в библиотеке князя находились разнообразные четьи книги, сохранившиеся до сегодняшнего времени: «Житие Саввы Сербского» [ОР РНБ, ф. 775, № 3705], четыре агиографических сборника [ОР РГБ, ф. 37, № 313; ОР РГБ, ф. 256, № 154; БАН, П. I А № 33; БАН, П. I А № 34], а также известные только по книжному инвентарю «Житие в тетратех преподобнаго Макария Желтоводскаго и Унжескаго», «Житие преподобнаго Димитрия Вологодцакаго, в другой книзе», «Житие преподобнаго Корнилия Комелскаго Вологодцакаго чюдотворца, особная ево книга», «целая другая книга преподобнаго Варла-

¹² Другим источником, вероятно, послужила «Повесть о построении Благовещенской церкви».

¹³ Кроме того, есть основания полагать, что полная служба святому возникла не ранее второй половины XVIII в. На это указывает ее отсутствие в более ранних списках, а в рукописях XIX в. на месте недостающих песнопений читаются заимствованные (см., например: [КР313]). Возникновение этой службы, составленной на основе оригинальных тропаря, кондака с икосом, канона и заимствованных песнопений может относиться ко времени после перенесения мощей святителя Феоктиста в 1786 г. из Благовещенского в Юрьев монастырь.

¹⁴ Подробнее о нем см.: [Поляков 2020].

ама Новгородского игумена Хутына монастыря», «особливая книга Макария Колязенского, есть в осмуху» [ОР РГБ, ф. 256, № 154, л. 1]. Таким образом, в середине — второй половине XVII в. князю В. Г. Меньшому Ромодановскому принадлежало не менее 11 рукописей, посвященных преимущественно новгородским и вологодским святым. О религиозности князя свидетельствуют многочисленные богатые вклады в монастыри по себе и своим близким. В частично сохранившейся духовной грамоте он завещал супруге и душеприказчикам вложить в Успенский и Архангельский соборы, Чудов, Крестовоздвиженский и Георгиевский московские монастыри ряд церковных предметов и значительные суммы денег [ОР РНБ, ф. 532, оп. 2, № 1451][Поляков 2022: 229–237]. Согласно реестру грамот из описи сундуков его внучки, княжны Марфы Степановны Ромодановской, в 1689 г. у старшей ветви рода хранилась «21 вкладная в разные монастыри» [РГАДА, ф. 188, оп. 1, № 450, л. 6]. На протяжении всей жизни князь Василий являлся ктиторм двух монастырей — Крестовоздвиженского монастыря на Арбате, в котором и был похоронен, и Богоявленского монастыря в собственной вотчине Богоявленской слободке Стародуб-Ряполовского стана Суздальского уезда.

Весной 1665 г. пожилой боярин прибыл на воеводство в Великий Новгород¹⁵, где уже находился дьяк Семен Углицкий. Сохранившиеся источники позволяют утверждать, что Ромодановский успешно справлялся с административной работой, руководил процессом строительства и ремонта стен и башен города¹⁶. Обратим внимание, что эта деятельность распространялась не только на оборонительные сооружения и хозяйственные здания, но и на церкви. В частности, сохранилась отписка князя от 16 ноября 1667 г. о проведении обширных ремонтных работ в Знаменском соборе [НовВ в XVII в.: 142–145]. По-видимому, личная ре-

¹⁵ Согласно записям князя Степана Васильевича Ромодановского, князь В. Г. Меньшой Ромодановский родился в 1599 г. [F.XIII.5, л. 83об.].

¹⁶ На сегодняшний момент, большинство документов, касающихся внутреннего управления городом, находятся в нескольких коллекциях в Научном архиве СПбИИ РАН. Среди них нам удалось выявить только пять документов, отражающих деятельность князя В. Г. Меньшого Ромодановского на посту [НИА СПбИИ РАН, ф. 172, №№ 249–251, 256, 259; Курдюмов 1908: 66–69]. Фрагменты текущей документации, в особенности, указы, наказные памяти и отписки, также сохранились в архивах монастырей Новгородской епархии. В фонде Тихвинского Успенского монастыря за 1666–1668 гг. находится ряд документов, направленных новгородскому воеводе князю Василию или подготовленных под его руководством [НИА СПбИИ РАН, ф. 132, оп. 1, картон 8, № 179; картон 9, №№ 49, 63, 66, 80, 85, 90, 156, 195, 234]. В фондах РГАДА сохранились список приема города, согласно которому князь Д. А. Долгорукий принимал дела у князя Василия, а также описная книга ремонта стен и башен Кремля и постройки каменных башен за 1665–1667 гг. (РГАДА, ф. 137, оп. 1, №№ 76, 77) (частично опубликован в [НовВ в XVII в.]).

лигиозность Василия Григорьевича Меньшого Ромодановского, с одной стороны, и его административные обязанности на посту новгородского воеводы — с другой, могли способствовать вниманию князя к состоянию Благовещенской церкви на Мячине и судьбе мощей архиепископа Феоктиста¹⁷. Непосредственным поводом, побудившим князя Ромодановского содействовать прославлению святителя, мог стать случай, произошедший в 1665 г. с супругой дьяка Семена Углицкого. В Калужском списке разрядной книги, принадлежавшей князю В. Г. Меньшому Ромодановскому, сохранилась грамота от 8 августа 1665 г., согласно которой из Москвы в Великий Новгород «для лечьбы дьяка Семеновы жены Углицкого» был послан лекарь Аптекарского приказа Иван Албанус [Калужский объединенный музей-заповедник, инв. 7051, л. 206об.]. Нам неизвестны результаты лечения, однако обращает на себя внимание сходство обстоятельств, настигших семью Семена Углицкого, с теми, в которых супруга Ивана Зиновьева в 1658/1659 г. обращалась к помощи святителя и получила исцеление. Вполне вероятно, что к моменту пребывания Семена Углицкого в Новгороде, слух о чудесах у мощей архиепископа Феоктиста распространился в среде правящей элиты и церковных кругах города. Косвенным подтверждением этому является ремарка автора Жития о том, что рассказ о чуде исцеления Иулиании Зиновьевой получил огласку от иерея Симеона, служителя придела Варлаама Хутынского Никольского собора на Ярославовом дворе.

Вышеперечисленные обстоятельства позволяют с доверием отнестись к сведениям Жития о том, что князь В. Г. Меньшой Ромодановский принял непосредственное участие в установлении почитания святителя, инициировав изготовление раки, образа, покровов, создание песнопений и постройку часовни. Подобное начинание набожного князя могло быть вызвано не столько выполнением служебных обязанностей на месте новгородского воеводы, сколько исполнением личного долга христианина. Вполне вероятно, что после возвращения в 1668 г. в Москву князь предполагал принять участие и в судьбе запустевшей и пребывавшей в разрухе Благовещенской обители, однако 3 октября 1671 г. он скончался в возрасте 72 лет [F.XIII.5, л. 83об.]. Позднее, в 1682–1684 гг. уже вдовой князя княгиней Прасковьей Архиповой, скорее всего по устному завещанию мужа, были выделены средства на восстановление Благовещенской церкви и монастыря¹⁸.

¹⁷ Между прочим, в отписке о ремонте Знаменского собора В. Г. Меньшой Ромодановский ссылается на царскую грамоту 170-го (1661/62) года о досмотре, восстановлении и обеспечении церковной утварью ветхих ружных церквей [НовВ в XVII в.: 142–143].

¹⁸ Это распоряжение князя В.Г. Меньшого Ромодановского отсутствует в духовной грамоте князя [ОР РНБ, ф. 532, оп. 2, № 1451].

Сообщение Жития о перестройке храма подтверждается искусствоведческими наблюдениями над современным обликом Благовещенской церкви, возникшим в XVII в. после значительной реконструкции здания [Царевская 1999: 19]. По сведениям П. М. Строева, на 1684–1685 гг. в монастыре приходилось игуменство строителя Филарета [Строев 1877: 112].

Таким образом, Житие достоверно описывает картину событий второй половины XVII в., предшествовавших позднему прославлению святителя Феоктиста. Учитывая, что его первоначальная часть заканчивалась до раздела о деятельности четы князей Ромодановских, можно с уверенностью предположить, что ее автором стал тот же самый книжник, которому князь Василий Меньшой заказал тропарь, кондак и канон. Как было отмечено выше, песнопения святителю написал некий Борис, указавший свое имя в акростихе.

3. Атрибуция

В научной литературе известен новгородский книжник второй половины XVII в. с именем Борис — подьячий Борис Яковлев сын Козынин, автор особых редакций житий новгородских святых из составленного им Трефологиона новгородских чудотворцев [Максимова 2003; Буланин 2004]. Сведения о карьере Козынина скудны, в 1665–1678 гг. он служил подьячим стола Большого прихода Новгородской приказной избы, где, по-видимому, оставался и позднее, поскольку сохранился список с Указа царя Федора Алексеевича от 11 июля 1681 г. о сборе во всей России таможенных пошлин, справленный Бориской Козыниным. [Демидова 2011: 272; СГГД, IV: 384–386]. По переписи новгородских «дворян и приказные полаты подьячих» от 29 сентября 1675 г. выясняется размер денежного оклада Козынина — 16 рублей [НовВ в XVII в.: 151]. Согласно Переписной книге Новгорода Великого 1678 г., Борис с братом Нефедом жили среди беломестцев Славковой улицы, а по описи имущества новгородских церквей 1685 г. известны справленные Козыниным список с грамоты царя Алексея Михайловича 1673/74 г. и выпись на сенные места 1676/77 г. из церкви Успения Пресвятой Богородицы на Торгу [Писцовые НовВ: 149, 223]. Из делопроизводственных документов сохранилась также отписка воеводы Н. С. Урусова о ремонте новгородских укреплений от 28 октября 1676 г., заверенная подьячим [НовВ в XVII в.: 213].

Среди вкладчиков Сыркова монастыря в исследованном О. Л. Новиковой монастырском Синодике 1675 г. записан «Род новгородского подьячего Бориса Ияковлева сына Козынина» [Новикова 1999: 176]. Благодаря выявленным к настоящему моменту книжными вкладам

Козынина и получила известность его литературная деятельность, привлекая внимание исследователей [Максимова 2000; Федотова 2001а; Eadem 2001б; Рыжова 2013; Eadem 2022; Соболева 2013; Алексеева 2016]. Самый ранний из установленных вкладов подъячего известен только по описанию – от 19 июля 1667 г. в церковь Бориса и Глеба на Запольской улице¹⁹; рукопись содержала тропарь, паремии благоверным князьям Борису и Глебу, Житие святых, 14 чудес²⁰ и, судя по вкладной записи, была составлена самим Борисом Козыниным [Макарий 1861: 37; Толстой 1862: 138]. От 1673 г. сохранились боковые створки трехстворчатого киота-складня с изображением житийного цикла князей Бориса и Глеба, выполненные по заказу Бориса Козынина ко дню празднования памяти святых 24 июля. Примечательно, что литературной основой изображенных на клеймах иконы сцен послужило Житие святых из Степенной книги, Житие князя Александра Невского и «Поэтическая» повесть об азовском осадном сидении 1642 г. [Смирнова 1958: 324–327; Святые 2010: 28–29]. Следующим по времени вкладом Козынина могла стать рукопись 1680-х гг.²¹ из монастыря Рождества Богородицы на Михалице (Молотковская улица) [КР523]. Рукопись содержит бденную службу Собору Пресвятой Богородицы (26 дек.), «Слово на праздник Рождества Господа нашего Иисуса Христа и [...] собора Пресвятыя Владычицы нашея Богородицы...»²², Сказание об основании монастыря²³, Сказание о чудесах обители (10)²⁴, Похвалу Богородице и фрагмент канона 8-го гласа преподобному Михаилу Малейну (12 дек.) [КР523, л. 9–29об., 30–53, 53–58, 59об.–60, 61–62об.]²⁵. На первых двадцати листах книги оставлена запись о вкладе Борисом Козыниным за свое и

¹⁹ Хотя на Славковой улице, где жил подъячий, располагался храм Дмитрия Солунского храма приделом Бориса и Глеба, Козынин мог часто бывать в расположенной неподалеку в Плотницком конце церкви благоверным князьям Борису и Глебу, посвященной небесному покровителю.

²⁰ Подробнее о последнем чуде см.: [Милютенко 1993].

²¹ Датировка по филиграммам осуществлена Л. И. Ерышевой, сверена авторами.

²² Начало: «Днесь братие, спасительный праздник...».

²³ Заголовок: «Сказание преславно и вещь предивна о создании Пречестнаго и священиаго храма Пресвятыя Владычицы нашея Богородицы и Приснодевы Марии честнаго и славнаго ея Рождества и душеспасительнаго обители Ея иже въ богоспасеомомъ преименитомъ Великомъ Новѣградѣ на исходищи рекомемъ Михалитѣстемъ». Содержит один из вариантов Сказания о Михалицком монастыре.

²⁴ Начало заголовка: «Сказание о многоцелебных чудесах, бывающих во святей обители сей, во святых и честных храмах Пресвятыя Богородицы честнаго и славнаго ея Рождества и Собора пред чудотворными и святыми Ея честными образы».

²⁵ О церкви Михаила Малейна в Рождественском Михалицком монастыре см.: [ВелН IX–XVII: 318].

родителей вечное поминовение [КР523, л. 1–21]. Весной 1685 г. Козынин дал вкладом в придел Трех Отроков обновленной церкви Архангела Михаила на Прусской улице созданную им рукопись с бденной службой святым отрокам и пророку Даниилу (17 декабря) и «Сказанием отчасти жития и страдания триех отроков Анании, Азарии, Мисаила и пророка Даниила, списанным вкратце», с его чудесами [КР103]. Из оставленной Козыниным записи-скрепы следует, что второй частью вклада был образ Трех отроков и пророка Даниила в деянии, отождествляемый исследователями с храмовой иконой Трех отроков, изображенных стоящими в печи вместе с пророком Даниилом и архангелом Михаилом над ними, которая оставалась в церкви еще в XIX в. [Толстой 1862: 90; Максимова 2003: 598; Буланин 2004: 460]. Наконец, 1687 г. датируется самый известный вклад Бориса Козынина, в Никольский Косин монастырь под Старой Руссой — Трефологион новгородских чудотворцев [F.I.729]. Наряду с переписанными службами рукопись содержит созданные Козыниным для этого сборника на основании известных текстов собственные редакции житий новгородских святых, большинство из которых написаны в жанре Слова от жития [Федотова 2001б: 554]. Вероятно, такой состав рукописи, как и других, переписанных им, отражает ее богослужбное предназначение. Отметим, что, помимо записи на последнем листе о дате вклада — 21 мая, и указания имени составителя, зашифрованного начальными буквами — БИЯСК, по нижнему полю почти через всю рукопись проходит записи-скрепа, открывающаяся Символом веры и продолженная пространной молитвой автора о небесном покровительстве над живыми и почившими родственниками, обращенная к тем святым, чьи жития и службы содержит сборник [Бычков 1897: 54–57]. Исследователи отдельных житийных текстов так называемой Косинской (по месту вклада) рукописи к чертам редакторской манеры Козынина относят краткость, фактографичность, хронологическое изложение материала, привлечение широкого круга источников, в том числе летописей, родословных книг, актов и др., внимание к сюжетно-событийной канве повествования взамен риторических отступлений [Алексеева 2016: 242; Соболева 2013: 90; Рыжова 2013: 410; Максимова 2001: 132–135; Федотова 2001б: 554].

Сходные черты текстов, объединенных в Житие святителя Феоктиста, такие как краткость, документальность, отсутствие традиционных для житийного жанра вступления и похвалы, замененной описанием одного из посмертных чудес святого, уже отмечались в литературе [Терешкина 2009: 77]. Очевидно также стремление автора Сказания от жития привлечь все возможные источники, сохранившие сведения об архиепископе, а именно, известия летописей и Повесть о Благовещенской

церкви, а отсутствие на момент создания рассматриваемой части Жития письменных свидетельств о чудесах святого, побуждает его обратиться к записи рассказов, услышанных от участников или современников описываемых событий.

Характеризуя манеру составителя Сказания от жития в сравнении с другими атрибутируемыми Козынину текстами, добавим, что к формальному сходству между ними, не имеющему, впрочем, значения аргумента²⁶, можно отнести использование синтаксической конструкции *сей / характеристика / (имя) святого*.

Житие Михаила Клопского ²⁷	Сказание от Жития свтл. Феоктиста ²⁸
Нач.: «Сей преподобный и богоносный отецъ нашъ Михаил...» [...] «сей тайновидец...», «сей милости податель», «сей церковный здатель...» <i>и пр.</i>	Нач.: «Сей досточудный архиерей Феоктист...» [...] «...сей святой отецъ» [...] «...сей архиерей святой Феоктисть...».
Похвальное слово Ефрему Перекомскому ²⁹	
[...] «Сей великий Ефрем...», «Сей достохвальный...», «Сей всесвѣтлый свѣтилникъ...» <i>и пр.</i>	

Употребление летописных формул для указания времени описываемых событий, например, в Похвальном слове Ефрему Перекомскому перед описанием одного из чудес: «В лѣта бо державы благочестиваго великаго государя нашего царя и великаго князя Феодора Алексиевича, всеа Великия, и Малыя, и Бѣлыя Росии самодержцы, его царьского величества служебникъ...» [Федотова 2001а: 197]; в Чуде о Иулиании святителя Феоктиста: «При державѣ царя и великаго князя Алексия Михайловича, всеа Великия, и Малыя, и Бѣлыя Россіи самодержца бысть в Великомъ Новѣградѣ боляринъ...» [НДС 91, л. 91об.].

На лексическом уровне заметно частое употребление автором песнопений и Сказания от жития слова *цѣльба*, в значении *исцеление*, которое встречается и в козынинских текстах. Так в 1-м и 2-м тропаре 8-й песни канона читается «благодаримъ Тя, вси приходящій къ честнѣй

²⁶ Поскольку конструкции с «сей» и употребление летописных формул могут считаться общим местом для памятников новгородской литературы XVII в.

²⁷ Цит. по: [Терешкина 2013: 194, 196].

²⁸ Цит. по: [НДС 91, л. 87об., 89–89об.].

²⁹ Цит. по: [Федотова 2001а: 196].

рацѣ твоей и лобзающіи священнй образъ твой, даждь намъ *цѣлбу* душеспасительную...», «женѣ болѣзненноутробнѣй обѣщавая ей *цѣлбу*, аще гроба твоего възыщеть...» [НДС 91, л. 83об.]; в Чуде о Иулиании «и рече: възыщи гробъ Феоктиста, архіепископа града сего, и уллучиши *цѣлбу*» [Ibid., л. 92]. В рассказе об обретении мощей из Слова от Жития Александра Свирского: «идѣ же и до днесь почивають, источающе непрестанно многия и бесчисленныя *цѣлбы* всѣм тамо с верою приходящим» [Соболева 2013: 93]; в Похвальном слове Ефрему Перекомскому: «И от водопребывалишнаго мѣста в сие пренестися учини, и *цѣлбам* источникъ тамо показа» [Федотова 2001а: 196].

Выше мы уже отмечали самоуничжительные интонации автора канона святителю, прибегающему, в частности, к эпитету многогрешный в 3-м тропаре 8-й песни: «многогрѣшный азъ и непотребный», который участвует в акростихе. Эта же самохарактеристика повторяется во всех вкладных записях Бориса Козынина.

Таким образом, являясь подьячим новгородской приказной палаты с середины 1660-х гг., Борис Козынин принадлежал к аппарату воеводского управления и мог быть известен князю В. Г. Меньшому Ромодановскому. Многочисленные вклады демонстрируют его интерес к книжности, хорошее знакомство с художественными, летописными, гимнографическими текстами, а литературный опыт обнаруживает стремление к самостоятельному творчеству и особенное внимание к новгородским святым. Представляется, что в период постройки часовни и изготовления раки князь Василий мог заказать Козынину написание песнопений святому. Вероятно, к концу 1660-х — началу 1670-х гг. книжник составил не только тропарь, кондак и канон Феоктисту, но и подготовил его краткое Сказание от жития, которое продолжалось статьями «О написании образа и Чуде святителя с Иулианией», а не позднее середины 1680-х гг. дополнил их разделом о деятельности князя и княгини Ромодановских и Повестью о Благовещенской церкви. Подготовленный Борисом Козыниным авторский вариант сборника, включавшего песнопения, Житие святителя и Повесть о Благовещенской церкви, мог предназначаться для вклада в монастырь, приуроченного к моменту обновления Благовещенского храма в 1684 г. На эту мысль наводят примеры других известных вкладов подьячего. Так, в тот же период в 1685 г. Борисом Козыниным для обновленного придела Трех Отроков церкви Архангела Михаила на Прусской улице был составлен сборник, содержащий службу и «Сказание отчасти жития» пророка Даниила и трех отроков [КР103], а сборник, вложенный подьячим в 1680-е гг. в Рождественский Михалицкий монастырь, завершался Сказаниями об основании обители и произошедших здесь чудесах [КР523].

4. Отражение в иконописи

Иконописец и певчий дьяк Софийского собора Федор, которому Иван Зиновьев заказал икону святителя, в историографии чаще всего отождествляется с иконником Федором, написавшим образы епископа Никиты и архиепископа Иоанна для церкви Никиты Мученика и 10 образов Пречистой Богородицы «в казну», упомянутых в расходной книге митрополита Никона 1651 г. [Гордиенко 2007: 191; Расходная книга: 18, 28] В. Г. Брюсова предполагала, что он также принимал участие в написании храмовой иконы Софийского собора «Успение» в 1655–1659 гг. [Брюсова 1984: 65]. Тем не менее единого мнения по вопросу о том, кто из новгородских жителей упоминается в источниках под именем «иконника Федора»: Федор Иванов сын Нянин или новгородский посадский человек Федор Иванов, — не сложилось [СлРИ XI–XVII вв.: 288–289].

На наш взгляд, известный по Житию иконописец может быть отождествлен с другим лицом, не упоминавшимся ранее в искусствоведческой литературе, — певчим дьяком Софийского дома Федором Гавриловым сыном Скроботовым (Скоробогатовым). Род последнего записан в синодике Сыркова монастыря сразу после рода Бориса Ияковлева сына Козынина, а на полях указан вклад Скоробогатова из печатных книг «Ефрема Сирина» и Следованной Псалтири в монастырь [КР86, л. 120об.–121]. Как и упоминаемый иконописец Феодор, Федор Гаврилов принадлежал к софийским певчим дьякам, кроме того, входил в круг лиц, связанных с Сырковым монастырем, следовательно, мог быть знаком и с автором Жития³⁰.

В Рассказе о написании иконы Федор сообщает, что пишет образ святителя «с первообразнаго подобія стѣннаго писанія, иже въ папертѣ соборныя церкви святыя Софии отъ Владычня двора». На основании этого сообщения В. Г. Брюсова высказала предположение о существовании в Софийском соборе настенного образа святителя, который мог

³⁰ По актовым источникам 1671 и 1681 гг. известен другой (или тот же самый) Федор Гаврилов сын Скроботов, упоминаемый как жилец Ивановской улицы на Торговой стороне и новгородский таможенный подъячий [НовКА: 181–182, 191]. Если допустить, что оба упомянутых Федора — одно лицо, можно предполагать и другие обстоятельства его знакомства с Козыниным. Будучи подъячим стола Большого прихода Новгородской приказной избы с середины 1660-х по начало 1680-х гг., Борис Козынин непосредственно взаимодействовал со служащими Новгородской таможи и, вероятно, неоднократно бывал в Таможенной избе, расположенной неподалеку от Никольского собора на Ярославовом дворце [Коваленко, Варенцов 2007: 452]. Для Федора Скроботова, таможенного подъячего, эта изба была постоянным местом работы. Примечательно, что буквально напротив, в Никольском соборе, служил другой из «героев» Жития — иерей Симеон. Кроме того, Федор Скроботов и Борис Козынин могли иметь контакты, не связанные с профессиональной деятельностью, — они жили на Торговой стороне к северу от торговых рядов и таможи на расположенных в нескольких кварталах друг от друга Ивановской и Славковской улиц.

возникнуть в западном притворе при архиепископе Евфимии, во время работ 1450 г. [Брюсова 2001: 133–134]³¹. Достоверность многих сведений литературного памятника и «реальность» его героев служит дополнительным аргументом в пользу этой гипотезы. О почитании святителя в XV в. как будто свидетельствуют выражения Новгородской IV летописи, в статье под 1310 г.:

На зиму преставися раб Божїи блаженныи архиепископъ Новгородцкыи Феоктисть и много пострада в болезні, Богови святаа душа възде на небеса, а лицѣ его просвѣтися яко свѣтъ, яко всѣмъ дивитися видящимъ и славить Бога. И положено бысть тѣло его честно всимъ ерѣскимъ чиномъ в монастыри, въ церкви святыа Богородца Благовѣщеніа. Даи же, Господи Боже, ему царство небесное, а Новоугороду молитвами его благословѣніе! [ПСРЛ, 4: 254 (6818, л. 165об.)]³².

Таким образом, Борис Козынин, несомненно посещавший Софийский собор и, возможно, лично знакомый с иконописцем Федором, мог отразить в тексте Жития особенности оформления храмового пространства.

Вплоть до 20-х гг. XVIII в. об иконописных изображениях святого позволяют судить лишь письменные свидетельства. Так, имея в виду сообщения Чуда 1702 г. об исцелении жены Н. Т. Кошкина (см. Табл. 1), архимандрит Макарий (Миролюбов) приводил сведения о несохранившемся образе святого, выполненного иконописцем и певчим Софийского собора Константином Галактионовым на лудане, однако датировал его 1700 г. [Макарий 1860: 24]³³. Сведения Чуда об изготовлении шелкового покрова на раку святителя по заказу Н. Кошкина приводил и Д. Самбикин, верно датируя его возникновение 1702 г. [Самбикин 1895: 180]. Добавим, что литературное оформление Чуда 1702 г. представляет собой миниатюру с текстуальными заимствованиями рассказа Бориса Козынина «О написании образа святого».

От 1726 и 1728 гг. сохранились иконы Новгородских чудотворцев священника Георгия Алексеева, где среди прочих святителей изображен архиепископ Феоктист [СлРИ: 37–38]. Толковые иконописные подлинники, содержащие упоминание святителя и составленные до середины XVIII в., к настоящему моменту нам не известны.

³¹ До выхода указанной работы схожее предположение о возникновении настенного образа святителя в Софийском соборе вскоре после его кончины высказывал Д. Самбикин [Самбикин 1895: 179].

³² Это предположение впервые высказал Е. Е. Голубинский [Голубинский 1903: 142].

³³ Неверная датировка с ссылкой на архимандрита Макария попала и в Словари: [ВелН XI–XVII: 191; СлРИ: 139].

Заключение

Обращение к сохранившимся литературным и гимнографическим памятникам, связанным с почитанием святителя Феоктиста, позволяет достоверно установить историю его возникновения и развития в XVII — первой четверти XVIII в. Основанием для этого служит характер упомянутых текстов, описывающих, как показало проведенное исследование, реальные исторические события, персонажей или опирающихся на конкретные письменные и устные источники. Хотя можно предполагать, что местное почитание святого существовало уже в XV в., очевидно, что к XVII в. оно угасло, а о возобновлении почитания уже во второй половине XVII в. свидетельствуют события, отразившиеся в Житии. Создание иконы по заказу Ивана Зиновьева в 1658/59 г., поводом для которого послужило чудесное исцеление супруги дьяка после молитвы у места захоронения архиепископа в Благовещенском храме, может считаться первым звеном в цепи этих событий. В 1666/67–1667/68 гг., благодаря инициативе князя В. Г. Меньшого Ромодановского, над местом погребения архиепископа ставится рака с образом святителя и воздвигается часовня, а для исполнения молебнов (и панихид) создаются песнопения святому. Вероятно, по инициативе автора песнопений — Бориса Козынина, в ближайшее к ним время составляется и первоначальный вариант Жития святителя, заканчивающийся Чудом об исцелении Иулиании Зиновьевой. Начинание князя Ромодановского, содействовавшего развитию почитания святого, неслучайно было продолжено его вдовой Прасковьей Архиповной. В 1682–1684 гг. был полностью восстановлен Благовещенский храм, к моменту обновления которого Борисом Козыниным могла быть подготовлена рукопись с песнопениями святому, Житием, дополненным статьей о деятельности четы Ромодановских, и Повестью о Благовещенской церкви. Об активном использовании песнопений для служения молебнов у гробницы святителя с одной стороны свидетельствуют особенности списка *НДС 91*, с другой — содержание «новых» Чудес, которые начинают записываться монахами Благовещенского монастыря в 1702 г. и продолжаются до 1705 г. После открытия мощей святителя в 1707 г. запись чудес, целью которой, очевидно, являлась подготовка материалов для официальной канонизации святого, продолжилась до 1727 г., но уже в протокольной форме. Можно предположить, что к этому моменту культ святителя получает поддержку митрополичьей кафедры, так как иконописцем тихвинского происхождения Георгием Алексеевым, начинавшем свою работу в Новгороде еще при митрополите Иове [Шалина 2020: 356–362], в 1726 и 1728 гг. создаются иконы «Собор Новгородских святых», где в ряду святителей помещается и архиепископ Феоктист.

Хотя более ранних икон с изображением святителя Феоктиста не сохранилось, нет веских оснований сомневаться в создании первого образа святителя в молении перед иконой Богородицы Знамение иконописцем Федором, возможно, Федором Гавриловым сыном Скоробогатовым, как и в существовании несохранившегося шелкового покрова с изображением святого, созданного Константином Галактионовым в 1702 г. Наконец, нельзя оставлять без внимания и свидетельство Жития о существовании настенного образа святителя в Софийском соборе, которое, возможно, получит подтверждение уже в будущих исследованиях.

ПРИЛОЖЕНИЕ

ОР РНБ. НДС. № 91. Л. 100об. — 102. <i>Семинарский список</i>	Терешкина Д. Б. Новгородская житийная литература. С. 77–81. <i>Новгородский I и II списки</i>	НИОР БАН. Текущие поступления. № 141. Л. 118об. — 120. <i>Библиотечный список</i>
// (л. 100об.) Новая чудеса святителя Феоктиста архиепископа новгородскаго чудотворца.	Чудеса святителя Феоктиста архиепископа Новгородскаго, 1700 года	// (л. 118об.) Новые чудеса святителя Феоктиста иже содѣяшася в нынѣшняя времена
// (л. 102об.) Чюдотрегіе о болящей очима и ослѣпшей. 1700-м годѣ. Великаго Новаграда церкви Знаменія пресвятыя Богородицы иже на Ильинѣ оулицы оу попа Евпла Александрова дочь его была въ немощи, очи болѣли, два годы была слѣпа. И обещася святителю Феоктисту. И пришедѣ въ монастырь и дочь свою привезе и литургию совершивъ и молебное пѣніе святителю и помолился от великія скорби и печали. И от того часа исцеленіе // (л. 103) получи и с радостию возвратися в домъ свой.	Великаго Новаграда церкви Знаменія Пресвятыя Богородицы, яже на Ильине улице, у священника Евпла Александрова бысть дщерь болезненна очыми, отчего два года бысть слепа, и обещася святителю Феоктисту. Пришед же оный священник в монастырь Благовещенской, и дочь свою привезе, идеже литургию совершив, с молебным пением святителю, и помолися. И от того часа исцеление получи, и с радостию возвратися в дом свой.	// (л. 118об.) Паки чудотвореніемъ своимъ просвѣщаетъ святыи Феоктисть, иже вѣроу и любовію прииде кто ко святому гробу его. Тогда же скорое исцѣление яко даръ честенъ приемлетъ. Нѣкоего іереа именемъ Еупла дощи его очную болѣзнію одержима бысть лѣта два. Внегда же ко святителю во обитель пришедше и молебное пѣніе сотворше, а бѣе в томъ часѣ очима своимъ прозрѣ. И здрава возвратися в домъ свой, слава и благодарствуя святителя и чудотворца Феоктиста.

<p>ОР РНБ. НДС. № 91. Л. 100об. – 102. Семинарский список</p>	<p>Терешкина Д. Б. Новгородская житийная литература. С. 77–81. Новгородский I и II списки</p>	<p>НИОР БАН. Текущие поступления. № 141. Л. 118об. – 120. Библиотечный список</p>
<p>Чюдо четвертое о нѣмомъ. Оу посацкаго человека Афанасія Преснецова сынъ его Мѣхѣиль былъ безъ языка девять лѣтъ, не говорилъ. И обещася чудотворцу Феоктисту. И пришедъ с сыномъ своимъ с вѣроу в монастырь и молебное пѣніе совершивъ. И после молебнаго пѣнія приложился гробу і образу чудотворцу. От того часа въ церкви наченъ // (л. 103 об.) глаголати и исцеленіе получивъ, с радостию возвратися.</p>	<p>У купца Афанасія Преснецова сын Михаилъ бысть безъ языка, не глаголаше девять лет. Той же Афанасій обещася чудотворцу Феоктисту, и пришед с сыномъ своимъ с вероу монастырь, молебное пение совершив, по семъ приложися его гробу и образу чудотворцу, и от того часа в церкви нача глаголати и исцеление получи и с радостию возвратися в домъ свой.</p>	<p>Посадника именемъ Афанасія порекломъ Преснецова сынъ его именемъ Мѣхѣиль нѣмотоу языка своего одержимъ бысть девять лѣтъ. Отецъ же его, общася ко святителю, пришед во обитель с сыномъ своимъ молебное пѣніе совершивъ и мощи святаго облобызавъ. От того часа сынъ ево Мѣхѣиль здравъ бысть и языкомъ своимъ велегласно возглагола яко николи же болѣвшу.</p>
<p>Чюдо пятое о слѣпой. Церкви Иліи Пророка оу попа Никифора прозваніемъ Тюренева дочь его была безъ очію многое время. И пришедъ въ монастырь со всѣмъ домомъ своимъ и дочь слепую приведъ, и совершивъ молебное пѣніе святителю. И от того часа исцеленіе получи, и дочь его прозрѣ. И с радостию возвратися въ домъ свой, благодаря Бога и угодника его Феоктиста.</p>	<p>Церкви пророка Илии священника Никифора у Тюренева бысть дочь безъ очей многое время, пришед же в монастырь со всемъ домомъ своимъ и дочь свою слепую приведе, идеже совершивъ молебное пение святителю, и от того часа исцеление получи. Дочь бо его презре и с радостию возвратися в домъ свой, благодаря Бога и святителя Феоктиста.</p>	<p>Еще же нѣкоего іереа именемъ Никифора порекломъ Тюренева дощи его очною болѣзнію одержима бысть многое время. Іерей же той з женоу и со дщерию своею иде во обитель ко святому и молебство сотворше, гробъ святаго // (л. 120) облобызавъ, послѣди дощи его, исцѣленіе получи.</p>
<p>// (л. 103) Чюдо шестое о женѣ болѣзненной. Тоя же церкви оу попа оу Іакова Мѣхѣева сына попадія его лежала въ немошѣ многое время. Обещася святителю, исцеленіе получи.</p>	<p>Тоя же церкви у священника Іакова Мѣхѣева супруга лежа в болѣзни многое время. Обещася же святителю, исцеление получи.</p>	<p>Еще нѣкоего іереа именемъ Іакова жена его многое время болѣзнію веліею одержима бысть. Внегда же притекоша ко святому, послѣди молебнаго пѣнія, исцѣленіе получи.</p>

<p>ОР РНБ. НДС. № 91. Л. 100об. – 102. Семинарский список</p>	<p>Терешкина Д. Б. Новгородская житийная литература. С. 77–81. Новгородский I и II списки</p>	<p>НИОР БАН. Текущие поступления. № 141. Л. 118об. – 120. Библиотечный список</p>
<p>Чудо седмое о дву братіяхъ болѣзненныхъ. Посатскія люди едиnorodныя по плоти братія Потатій да Иоаннъ Федоровы были въ немоши многое въремя. И обещались чудотворцу Феоктисту и исцѣленіе получиша.</p>	<p>Купцы едиnorodныя по плоти братія Потатій и Иоаннъ были в болезни много время. Обещася же чудотворцу Феоктисту, исцеление получиша.</p>	<p>Посадники два брата по плоти единъ именемъ Потапъ, другіи же Иоаннъ, немошю многое время одержими бѣша, внегда же притекши во обитель молебное пѣніе сотворше паки оба исцѣленіе получиша, послѣди вѣру велію имѣюще ко святому.</p>
<p>// (л. 100 об.) Чудо первое святителя Феоктиста о разслабленном. 1702-мъ году посатцкой человекъ Иоаннъ Агапитовъ былъ въ болезни разслабленъ, без ногъ, и не ходилъ многое время. И общался чудотворцу Феоктисту святителю. И приѣхавъ въ монастырь декабря въ тридесятомъ числѣ, помолился, и молебное // (л. 101) пѣніе святителю сотворилъ и гробу приложился. И от того часа исцѣленіе получи. С радостію возвратися въ домъ свой, благодаря Бога и святителя Феоктиста.</p>	<p>1702 года. Купец Иоаннъ Агапитовъ бысть в болезни разслаблен, без ног, и не хождаше многое время. И обещася чудотворцу святителю Феоктисту. Приехав же монастырь декабря в 30 день, помолвился и молебное пение святителю сотвори и ко гробу положи, и от того часа исцеление получи, с радостію возвратися в дом свой, благодаря Бога и святителя Феоктиста.</p>	<p>// (л. 118 об.) В лѣта по седми тысящехъ дву сотъ и десяти лѣтъ бысть чудо преславно святителя и чудотворца Феоктиста архіепископа Великаго Нова града и Великихъ Лукъ. Посадникъ нѣкій именемъ Иоаннъ порекломъ Агапитовъ бысть многое время ногами разслабленъ. Слышавъ же той Иоаннъ о святителіи и чудотворцѣ Феоктистѣ и о чудесѣхъ его. Приѣхавъ во обитель Благовѣщенія Богородицы и молебное пѣніе святителю сотвори к чудоносному святаго гробу приложися. Осле чудесе внезапно в том часѣ исцѣленіе получи. И с радостію велію возвратися в домъ свой, слава и благодаря Бога и его угодника и святителя Феоктиста.</p>
<p>Чудо второе о женѣ болѣзненнѣи. Посатцкой человекъ Никиты Тимофеева прозваніемъ Кошкина жена его в скорбе лежала многое время и много ей стуженію бывшу и ниоткуда изцѣленіе // (л. 101 об.).</p>	<p>Купца Никиты Тимофеева Кошкина жена бысть болезненна много время. И многому стуженію бывшу ей, ниоткуда исцеление не получи и обещася святителю Феоктисту, приехав же Никита в монастырь,</p>	<p>Еще тогожде и Великаго Нова града посадника нѣкого именемъ Никиты жена его недугомъ веліимъ одержима, и в той болѣзни // (л. 119) пребысть многое время, врачбы желающе и врачомъ истощивъ все имѣніе свое, но ни откуду облегченія от болѣзни</p>

<p>ОР РНБ. НДС. № 91. Л. 100об. – 102. Семинарский список</p>	<p>Терешкина Д. Б. Новгородская житийная литература. С. 77–81. Новгородский I и II списки</p>	<p>НИОР БАН. Текущие поступления. № 141. Л. 118об. – 120. Библиотечный список</p>
<p>оулучивше. И обещася чудотворцу Феоктисту. И онъ, Никита, приѣхавъ в монастырь и свою немощную супругу привезъ и молебное пѣніе святителю совершивъ. И от того часа от него исцѣленіе получи. И радуяся, возвратися въ домъ свой и велию вѣру имѣяше ко святителю. И повеле иконописцу соборныя церквы святыя Софіи пѣвца чин имеющу Константину Галактионову, написать на лудане образъ святителя. И упросивъ // (л. 102) оу архіерея, чтобъ крестное хождение ко святителю оучинить. И архіерей приказалъ ити со кресты и той покровъ въ крестномъ хожденіи снесли. И пришедъ въ монастырь со кресты июля 15 числѣ многое множество народу. И той покровъ положиша на гробъ святителя Феоктиста. И много ту немощныхъ и страждущихъ исцѣляхуся и от того дни Великаго Новаграда весь народъ велию вѣру имѣютъ ко святителю.</p>	<p>и свою немощную супругу приведе, идеже молебное пение соверши, и от того часу исцеление получи, и радуяся возвратися в дом свой, велию веру имеаше ко святителю. Посем повеле иконописцу соборныя святыя церкви Софии певца чин имеющу Константину Галактионову, написать на лудане образъ святителя. И просив архіерея, дабы крестное хождение ко святителю учинити. Архіерей же повеле ити со кресты и той покров в крестном хождении нести. И пришед в монастырь со кресты, июля в 15 день много множество народа и той покров положиша на гробе святителя Феоктиста, и много ту немощных и страждущих исцеляхуся. От того дни Великаго Новаграда весь народ велию веру имеют ко святителю.</p>	<p>и здравія получи. Послѣди обѣщася ко святителю и чудотворцу Феоктисту, притекъ во обитель молебное пѣніе совершивъ. От того часа болѣзновавшая жена его исцѣленіе и здравіе получи. Тогда вси предстоящи оу гроба святого дивящеся и радуящеся, слава и благодаря Бога и его оугодника и святителя чудоточиваго святого Феоктиста. Мужъ же именем Никита со исцѣлѣвшю своею женою возвратися¹ в домъ свой с радостію. Текъ ко иконописцу именемъ Константину еже написати на луданѣ образъ святителя Феоктиста. Еще же оупросивъ митрополита Иова да повелѣ въ обитель Благовѣшенія пресвятыя владычицы нашея Богородицы и ко святителю архіепископу и чудотворцу Феоктисту крестное хождение в честь святителю содѣяти, и образъ иже на луданѣ начертанъ, нести на гробъ ко святителю и чудотворцу Феоктисту со множеством народа. Егда же тое содѣяша и во обитель со кресты придоша образъ начертанный на гробъ святого положиша і молебство ему сотвориша. От предивнаго чудесе и не удобъ сказуемого яко звѣздная неисчетная восхождения чудесы всю російскую землю осіявши, в той час множество // (л. 119 об.) немощных исцѣлихуся. И тогда весь народ велегласно похваляюще святителя и чудотворца Феоктиста в славу Христа Бога нашего.</p>

¹ В ркп. окончание слова «тися» дописано другими чернилами.

<p>ОР РНБ. НДС. № 91. Л. 100об. – 102. Семинарский список</p>	<p>Терешкина Д. Б. Новгородская житийная литература. С. 77–81. Новгородский I и II списки</p>	<p>НИОР БАН. Текущие поступления. № 141. Л. 118об. – 120. Библиотечный список</p>
<p>// (л. 104 об.) Чудо осмое о муже оума изступившемъ и нѣмомъ. Антипъ Михайловъ порекломъ Боровиковъ былъ в немоци и внѣ оума и безъ языка. И жена его приведе въ монастырь 1705 году марта въ 10 числе. И совершивъ святителю молебное пѣние и въ церковное строение подавъ и братии милостыню. И от того часа исцеление получи благодаря Бога и угодника Феоктиста.</p>	<p>Антип Михайлов Боровиков бысть в болезни вне ума и без языка, жена же его приведе в монастырь 1705 года марта в 10 день и совершив святителю молебное пение в церковное строение подаде и братии милостыню сотворив. И от того часа исцеление получи, благодаря Бога и угодника его святителя Феоктиста.</p>	<p>// (л. 120) Нѣкій человекъ именемъ Антипъ пореклу Боровиковъ немоцію одержимъ бысть внѣ ума своего бѣ. По неже ни языком возмогъ глаголати. Жена его приведе во обитель ко святому и со слезами плачася, молебное пѣние сотворше, а бие исцѣленія даръ приемлюще. Послѣди въ церковное строение подавъ и братію оучреди оугодника святителя Феоктиста прослави радуяся.</p>
<p>// (л. 105) Чудо девятое о расслабленномъ. Села Ракома присельной деревни Липиць дворцовой крестьянинъ Стефанъ лежалъ въ расслаблении многое время и обещался чудотворцу, исцѣление оулучи.</p>	<p>Села Ракома присельной деревни Липиць дворцовой крестьянин именем Стефанъ бысть в расслаблении многое время, и обещася чудотворцу, исцеление получи.</p>	<p>Поселянинъ нѣкій именемъ Стефанъ немоцію одержимъ бысть. Внегда привезоша во обитель ко святому и послѣди молебнаго пѣнія исцѣление получи, благодаря Бога и его оугодника и святителя² архієпископа Феоктиста.</p>
<p>И сіи чудеса написаномъ ради вѣрности, а всѣхъ чудесъ и исцѣленія доньнѣ невозможно всѣхъ изчести или написать.</p>	<p><i>Далее следуют чудеса за 1710–1727 гг.</i></p>	

² В ркп. пропущена буква «с».

Сокращения

БАН – Библиотека академии наук (С.-Петербург)

ГИМ – Государственный исторический музей (Москва)

НБУВ – Национальная библиотека Украины имени В. И. Вернадского (Киев)

НГОМЗ – Новгородский государственный объединенный музей-заповедник (Великий Новгород)

НИА СПБИИ РАН – Научно-исследовательский архив Санкт-Петербургского Института истории Российской академии наук (С.-Петербург)

РГАДА – Российский государственный архив древних актов (Москва)

РГБ – Российская государственная библиотека (Москва)

РГИА – Российский государственный исторический архив (С.-Петербург)

РНБ – Российская национальная библиотека (С.-Петербург)

Библиография

Источники

Рукописи

БАН-141, Библиотечный

БАН, Собрание текущих поступлений, № 141, Сборник агиографический, 1730-е гг.

БАН, П. I А № 33

БАН, Собрание Петра I, Сборник житийный, XVII в.

БАН, П. I А № 34

БАН, Собрание Петра I, Сборник житийный, лицевой, XVI–XVII вв

Калужский объединенный музей-заповедник, инв. 7051

Калужский объединенный музей-заповедник, Разрядная книга, XVII в.

КР86

НГОМЗ, КП 30056–243/КР 86, Синодник Сыркова монастыря, 1675 г.

КР103

НГОМЗ, КП 30056–282/КР 103, Служба и Сказание от жития трех отроков Анании, Азарии, Мисаила и пророка Даниила, 1685 г.

КР313, Новгородский I

НГОМЗ, КП 30056–316/КР 313, Служба и Житие святителя Феоктиста, XIX в.

КР523

НГОМЗ, КП 43339/КР 523, Сборник агиографический, 1680-е гг.

НБУВ. I.2115 / В 233

Сборник агиографический, XIX в.

НДС 91, Семинарский I

РНБ, Собрание Новгородской духовной семинарии, № 91, кон. XVII – пер. пол. XVIII вв.

НИА СПБИИ РАН. Ф. 132. Оп. 1, картон 4, № 190

Челобитная архимандрита Тихвинского Успенского монастыря Иосифа с братией царю Алексею Михайловичу с просьбой о помощи в поиске украденных лошадей, одна из которых была найдена у Петра Матфеева сына Арцыбашева и после розыска возвращена монастырю, не ранее 1656 г. июня 22.

НИА СПБНИИ РАН. Ф. 132. Оп. 1, картон 6, № 233

Роспись расходов келаря Тихвинского Успенского монастыря старца Ионы Баранова на поездку в Великий Новгород, 1661 г. май. — 1661 г. июля 1.

НИА СПБНИИ РАН. Ф. 132. Оп. 1, картон 8, № 179

Отпись новгородского посадского человека Тараса Олферьева Лялинова архимандриту Тихвинского Успенского монастыря Корнилию и келарю старцу Ионе о торговых делах с немецкими торговыми людьми Андреем Армановым и Иваном Вейнером, 1665 г. июня 16.

НИА СПБНИИ РАН. Ф. 132. Оп. 1, картон 9, № 49

Наказная память новгородского воеводы князя Василия Григорьевича Ромодановского и дьяка Семена Углицкого архимандриту Тихвинского Успенского монастыря Корнилию с братией о предоставлении по указу царя Алексея Михайловича приставу Савве Шастову на Тихвине постоянного двора и посадских людей «для государева дела», не ранее 1666 г. марта.

НИА СПБНИИ РАН. Ф. 132. Оп. 1, картон 9, № 63

Наказная память новгородского воеводы князя Василия Григорьевича Ромодановского и дьяка Семена Углицкого архимандриту Тихвинского Успенского монастыря Корнилию с братией о поимке по приказу царя Алексея Михайловича Игнатия, работника Ивашки Гробникова, и высылке его в Великий Новгород, не ранее 1666 г. мая 8.

НИА СПБНИИ РАН. Ф. 132. Оп. 1, картон 9, № 66

Наказная память новгородского воеводы князя Василия Григорьевича Ромодановского и дьяка Семена Углицкого архимандриту Тихвинского Успенского монастыря Корнилию с братией о сборе по указу царя Алексея Михайловича с тихвинских посадских людей сказок об «обидных делах», произошедших с ними в прошлые годы во время торгового промысла в шведских владениях, и предоставлении выборного посадского человека для «посольского дела», не ранее 1666 г. июня 21 — не позднее 1666 г. июня 28.

НИА СПБНИИ РАН. Ф. 132. Оп. 1, картон 9, № 80

Наказная память новгородского воеводы князя Василия Григорьевича Ромодановского и дьяка Семена Углицкого архимандриту Тихвинского Успенского монастыря Корнилию с братией о предоставлении новгородскому посадскому человеку Тараске Олферьеву таможенной выписи об оплате пошлины за товар, купленный любским торговым человеком Федором Армановым на Тихвинском посаде в 1665 г., не позднее 1666 г. июля 8.

НИА СПБНИИ РАН. Ф. 132. Оп. 1, картон 9, № 85

Наказная память новгородского воеводы князя Василия Григорьевича Ромодановского и дьяка Семена Углицкого архимандриту Тихвинского Успенского монастыря Корнилию с братией о предоставлении по указу царя Алексея Михайловича для Новгородского подьячего Ивана Алексеева постоянного двора и поручной записи по посадскому жильцу Игнашке работнику Ивашки Гробникова, 1666 г.

НИА СПБНИИ РАН. Ф. 132. Оп. 1, картон 9, № 90

Отпись подьячего Лариона Савельева стряпчему Тихвинского Успенского монастыря Евфимию Васильеву в получении с него по указу царя Алексея Михайловича и по наказу боярина и воеводы князя Василия Григорьевича Ромодановского и дьяка Семена Углетцкого оброку и пошлин за 1666/67 г., 1666 г. октября 8.

НИА СПБНИИ РАН. Ф. 132. Оп. 1, картон 9, № 156

Отписка архимандрита Тихвинского Успенского монастыря Корнилия новгородскому воеводе боярину князю Василию Григорьевичу Ромодановскому и дьяку Семену

Углицкому о порядке торговли иностранных торговых людей с росписью по таможенным книгам иностранных купцов и их товаров за 1666/67 г., не позднее 1667 г. мая 18.

НИА СПБII РАН. Ф. 132. Оп. 1, картон 9, № 195

Отпись подьячего Денежного стола Приказа Большого дворца Матвея Тарасьева старцу Тихвинского Успенского монастыря Мисаилу в получении с него по приказу новгородского воеводы боярина князя Василия Григорьевича Ромодановского и дьяка Семена Углицкого оброку и пошлин за рыбную ловлю на тонях Водской стороны Волхова, 1667 г. августа 31.

НИА СПБII РАН. Ф. 132. Оп. 1, картон 9, № 234

Наказная память новгородского воеводы боярина князя Василия Григорьевича Ромодановского и дьяка Семена Углицкого архимандриту Тихвинского Успенского монастыря Корнилию с братией о сборе и присылке в Великий Новгород по приказу царю Алексея Михайловича стрелецкого и четверичного хлеба с монастырских вотчин, 1667 г.

НИА СПБII РАН. Ф. 172. № 249

Выпись из отводных книг Шелонской пятины Артемия Курицына 1665 г., данная из Новгородской приказной избы воеводой князем Василием Григорьевичем Ромодановским и дьяком Семеном Углицким строителю Богословского Черемнецкого монастыря черному попу Евфросиму с братией на монастырские вотчинные отхожие пожни на реке Луге, 1665 г. сентября 24.

НИА СПБII РАН. Ф. 172. № 250

Выпись из писцовых книг Обонежской пятины 1582 г. и Деревской пятины 1496 г. и дозорных, и переписных книг Деревской же пятины 1571 и 1648 гг., данная из Новгородской приказной избы воеводой князем Василием Григорьевичем Ромодановским и дьяком Семеном Углицким игумену Михайловского Сквородского монастыря Тарасию с братией на монастырские вотчинные земли и рыбные ловли, 1665 г. сентября 24.

НИА СПБII РАН. Ф. 172. № 251

Выпись из писцовых книг Обонежской пятины Андрея Плещеева 1582 г., данная из Новгородской приказной избы воеводой князем Василием Григорьевичем Ромодановским и дьяком Семеном Углицким архимандриту Спасо-Варлаамиева Хутынского монастыря Иосифу с братией взамен такой же сгоревшей выписи на монастырские вотчинные земли и рыбные ловли в разных погостах Обонежской пятины, 1665 г. октября 20.

НИА СПБII РАН. Ф. 172. № 256

Грамота, данная из Новгородской приказной избы воеводой князем Василием Григорьевичем Ромодановским и дьяком Семеном Углицким строителю Антониева Дымьского монастыря Нифонту с братией на монастырские вотчины с угодьями и рыбными ловлями, согласно писцовым книгам Обонежской пятины Андрея Плещеева 1582 г. и дозорным книгам Мины Лыкова 1620 г., 1667 г. апреля 10.

НИА СПБII РАН. Ф. 172. № 259

Данная воеводы Новгородского князя Василия Григорьевича Ромодановского и дьяка Семена Углицкого игуменьи Ильинского (в Прусском заполе) монастыря Капитолине с сестрами на монастырские оброчные пожни в Заверяжских покосах, 1667 г. августа 2.

Новгородский II

НГОМЗ. КП. 30056–212 / КР 247, Сборник агиографический, XIX в.

НКорн

- БАН, 34.4.1, Новгородская Корнилевская летопись, вт. пол. XVII в.
 ОР ГИМ, Епархиальное собр., № 736, Апокалипсис, XVII в.
 ОР РГБ. Ф. 37
 Собрание рукописных книг Т. Ф. Большакова, № 313, Сборник агиографический, XVII в.
 ОР РГБ. Ф. 256
 Собрание рукописных книг Н. П. Румянцева, № 154, Сборник агиографический, XVII в.
 ОР РНБ. Ф. 532. Оп. 2. № 1451
 Духовная грамота князя В.Г. Меньшого Ромодановского, 1671 г.
 ОР РНБ. Ф. 775. № 3705
 Житие Саввы Сербского, XVII в.
 РГАДА. Ф. 137, Оп. 1. № 76
 Список приема Великого Новгорода князем Д.А. Долгоруким, 1665–1667 гг.
 РГАДА, Ф. 137. Оп. 1. № 77
 Описная книга ремонта стен и башен Великого Новгорода, 1665–1667 гг.
 РГАДА. Ф. 188. Оп. 1. № 450
 Опись имущества княжны Марфы Степановны Ромодановской, 1689 г.
 РГИА. Ф. 834. Оп. 3. № 3873
 Сборник агиографический, XIX в.

F.XIII.5

РНБ, Основное собрание рукописной книги, Кириаков С. Ф. Сборник учебных материалов для князя С. В. Ромодановского, 1670-е годы.

F.I.729

РНБ, Основное собрание рукописной книги, Сборник агиографический, 1687 г.

Издания

НовВ в XVII в.

Новгород Великий в XVII в. Документы по истории градостроительства,
 А. Н. Медушевский, М. Е. Бычкова, сост., Москва, 1988.

НовКА

Варенцов В. А., подгот. публ., Новгородский купеческий архив второй половины XVII в.,
Новгородский архивный вестник, 4, Великий Новгород, 2004, 78–208.

НПЛ

Новгородская первая летопись старшего и младшего изводов, Москва, Ленинград, 1950.

Писцовые НовВ

Анкудинов И. Ю., сост., *Писцовые и переписные книги Новгорода Великого XVII – начала XVIII вв.*, С.-Петербург, 2003.

ПСРЛ, 4

Полное собрание русских летописей, 4: *Новгородская четвертая летопись*, 1, Петроград, 1915.

— 30

Полное собрание русских летописей, 30: *Новгородская вторая (Архивская) летопись*, Москва, 1965.

— 43

Полное собрание русских летописей, 43: *Новгородская летопись по списку П. П. Дубровского*, Москва, 2004.

Расходная книга

Расходная книга Новгородского Митрополита Никона 7160 года, *Временник Императорского Московского общества истории и древностей Российских*, 13, 2, Москва, 1852, 1–62.

СГГД, 4

Собрание государственных грамот и договоров, хранящихся в Государственной коллегии Иностранных дел, 4, Москва, 1826.

Литература

Алексеева 2016

Алексеева А., Косинская редакция Жития Моисея, архиепископа Новгородского, *Летняя школа по русской литературе*, 12/3, 2016, 241–257.

Брюсова 1984

Брюсова В. Г., *Русская живопись 17 века*, Москва, 1984.

— 2001

Брюсова В. Г., *София Новгородская: Памятник искусства и истории*, Москва, 2001.

Буланин 2004

Буланин Д. М., Козынин Борис Яковлев, *Словарь книжников и книжности Древней Руси*, 3: XVII в., 4, Т – Я. Дополнения, С.-Петербург, 2004, 460–462.

Бычков 1897

Бычков И. А., *Каталог собрания рукописей Ф. И. Буслаева, ныне принадлежащих имп. Публичной библиотеке*, С.-Петербург, 1897.

Веселовский 1975

Веселовский С. Б., *Дьяки и подьячие XV–XVII вв.*, Москва, 1975.

Голубинский 1903

Голубинский Е. Е., *История канонизации святых в русской церкви*, Москва, 1903.

Гордиенко 2007

Гордиенко Э. А., Иконописцы Новгородские XVII в., В. Л. Янин, отв. ред., *Великий Новгород: история и культура IX–XVII веков. Энциклопедический словарь*, С.-Петербург, 2007, 191–192.

Дианова 1998

Дианова Т. В., *Филицы XVII–XVIII вв.: Герб города Амстердама*, Москва, 1998.

Дмитриев 1973

Дмитриев Л. А., *Житийные повести Русского севера как памятники литературы XIII–XVII вв.*, Ленинград, 1973.

Жития святых 1908

Жития святых, на русском языке изложенные по руководству Четьих-Миней св. Димитрия Ростовского, 1, Москва, 1908.

Карбасова 2005

Карбасова Т. Б., История почитания преподобного Кирилла Новоезерского, *Русская агиография. Исследования. Публикации. Полемика*, 1, С.-Петербург, 2005, 504–526.

Коваленко, Варенцов 2007

Коваленко Г. М., Варенцов В. А., Таможня Новгородская, В. Л. Янин, отв. ред., *Великий Новгород: История и культура IX–XVII веков. Энциклопедический словарь*, С.-Петербург, 2007, 451–452.

Краснянский 1876

Краснянский Г., *Месяцеслов (святцы) новгородских святых угодников Божиих*, Великий Новгород, 1876.

Курдюмов 1908

Курдюмов М. Г., Описание актов, хранящихся в архиве императорской Археографической комиссии, *Летопись занятий Археографической комиссии за 1906 г.*, С.-Петербург, 1908.

Макарий 1860

Макарий (Миролюбов), архим., *Археологическое описание церковных древностей в Новгороде и его окрестностях*, 2: *Памятники древности в Новгородских церквах*, Москва, 1860.

— 1861

Макарий (Миролюбов), архим., Обзорение древних рукописей и книг церковных в Новгороде и его окрестностях, *Чтения в Обществе истории и древностей российских при Московском университете*, 2/3, 1861, 1–40.

Максимова 2000

Максимова Д. Б., Косинская редакция Жития Нифонта Новгородского, *Новгородский архивный вестник*, 2, Великий Новгород, 2000, 147–152.

— 2001

Максимова Д. Б., Житийные памятники, посвященные Нифонту Новгородскому. Литературная история текстов (Диссертация на соиск. ученой степени канд. филол. наук, ИРЛИ РАН, С.-Петербург, 2001).

— 2003

Максимова Д. Б., К вопросу об авторе, месте и обстоятельствах создания так называемой Косинской рукописи, *Труды Отдела древнерусской литературы*, 53, С.-Петербург, 2003, 596–601.

Милютенко 1993

Милютенко Н. И., Рассказ о прозрении Ростилавичей на Смядыни (к истории Смоленской литературы XII в.), *Труды Отдела древнерусской литературы*, 48, С.-Петербург, 1993, 121–128.

Муравьев 1846

Муравьев А. Н., *Путешествие по святым местам русским*, 2, С.-Петербург, 1846.

Новикова 1999

Новикова О. Л., Рукописные книги Сыркова монастыря, М. А. Шибаев, сост., *Опыты по источниковедению. Древнерусская книжность: Археография, палеография, кодикология*, С.-Петербург, 1999, 156–185.

— 2008

Новикова О. Л., О ранней редакции Краткого летописца новгородских владык, *Труды Отдела древнерусской литературы*, 58, С.-Петербург, 2008, 627–644.

Поляков 2020

Поляков И. А., Род князей Ромодановских в XVII в. и их книжное собрание (Диссертация на соискание ученой степени канд. истор. наук, С.-Петербург, 2020).

— 2022

Поляков И. А., Документы князей Ромодановских и Лодыженских в Отделе рукописей Российской национальной библиотеки, А. И. Раздорский et al., сост., *Российское государство в XVI — начале XVIII века. Сборник статей к 70-летию Андрея Павловича Павлова*, С.-Петербург, Москва, 2022, 222–283.

Романова 2004

Романова А. А., Житие Феоктиста, архиепископа Новгородского, *Словарь книжников и книжности Древней Руси*, 3: XVII в., 4: Т - Я. Дополнения, С.-Петербург, 2004, 414–416.

— 2017

Романова А. А., Отенские святцы как источник русской агиографии, *Древняя Русь. Вопросы медиевистики*, 3 (69), 2017, 112–113.

Рыжова 2013

Рыжова Е. А., Косинская редакция Слова о явлении мощей Иакова Боровицкого, *Новгородика-2012: у истоков российской государственности: Материалы IV Международной научно-практической конференции. 24–26 сентября 2012 года*, 1, Великий Новгород, 2013, 401–416.

— 2022

Рыжова Е. А., Косинский список Жития Антония Римлянина, *Русская агиография: Исследования. Материалы. Публикации*, 4, С.-Петербург, 2022, 311–334.

Самбикин 1895

Самбикин Д., *Месяцеслов святых, всюю русскою церковию или местно чтимых, и указатель празднеств в честь икон Божией Матери и св. угодников Божиих в нашем отечестве*, 4 (декабрь), Каменец-Подольск, 1895.

Святые 2010

Святые земли Русской. Приложение [компакт-диск] к альбому, С.-Петербург, 2010.

Смирнова 1958

Смирнова Э. С., Отражение литературных произведений о Борисе и Глебе в древнерусской станковой живописи, *Труды Отдела древнерусской литературы*, 15, Москва, Ленинград, 1958, 312–330.

Соболева 2013

Соболева А. Е., О краткой редакции жития Александра Свирского, *Древняя Русь. Вопросы медиевистики*, 1 (51), 2013, 89–97.

Строев 1877

Строев П. М., *Списки иерархов и настоятелей монастырей российской церкви*, С.-Петербург, 1877.

Терешкина 2006

Терешкина Д. Б., *Новгородская Житийная литература*, Великий Новгород, 2006.

— 2009

Терешкина Д. Б., «...Аки светильник поставлень на свещнице». Жития новгородских владык, В. А. Кошелев, отв. ред., *Новгородский край в русской литературе*, Великий Новгород, 2009, 72–81.

— 2013

Терешкина Д. Б., Косинская редакция Жития Михаила Клопского, *Новгородский архивный вестник*, 11, Великий Новгород, 2013, 190–197.

Толстой 1862

Толстой М., *Святые и древности Великого Новгорода*, Москва, 1862.

— 1887

Толстой М. В., *Книга глаголемая описание о российских святых*, Москва, 1887.

Федотова 2001a

Федотова М. А., К вопросу о Житии Ефрема Перекомского, *Книжные центры Древней Руси. Севернорусские монастыри*, С.-Петербург, 2001, 152–198.

— 2001б

Федотова М. А., К вопросу о Житии Саввы Вишерского, *Труды Отдела древнерусской литературы*, 52, С.-Петербург, 2001, 544–560.

Царевская 1999

Царевская Т. Ю., *Фрески церкви Благовещения на Мячине (в Аркажах)*, Новгород, 1999.

Шалина 2020

Шалина И. А., Росписи западной паперти Успенского собора в Тихвине и ее исполнители. Материалы к словарю тихвинских иконописцев, *Новгородский исторический сборник*, 19 (29), Великий Новгород, 2020, 344–396.

Словари и справочники

ВелН IX–XVII

Великий Новгород: история и культура IX–XVII веков: энциклопедический словарь, С.-Петербург, 2007.

Демидова 2011

Демидова Н. Ф., *Служилая бюрократия в России XVII века (1625–1700). Биографический справочник*, Москва, 2011.

СлРИ XI–XVII вв.

Словарь русских иконописцев XI–XVII вв., Москва, 2009.

References

Alekseeva A., Kosinskaia redaktsiia Zhitiiia Moiseia, arkhiepiskopa Novgorodskogo, *Summer school on Russian literature*, 12/3, 2016, 241–257.

Bryusova V. G., *Russkaia zhivopis' 17 veka*, Moscow, 1984.

Bryusova V. G., *Sofiia Novgorodskaia: Pamiatnik iskusstva i istorii*, Moscow, 2001.

Bulanin D. M., Kozynin Boris Iakovlev, *Slovar' knizhnikov i knizhnosti Drevnei Rusi*, 3: XVII v., 4, T–Ia. *Dopolneniia*, St. Petersburg, 2004, 460–462.

Dianova T. V., *Filigrani XVII–XVIII vv.: Gerb goroda Amsterdama*, Moscow, 1998.

Dmitriev L. A., *Zhitiinye povesti Russkogo severa kak pamiatniki literatury XIII–XVII vv.*, Leningrad, 1973.

Fedotova M. A., K voprosu o Zhitii Efrema Perekomskogo, *Knizhnye tsenry Drevnei Rusi. Severnorusskie monastyri*, St. Petersburg, 2001, 152–198.

Fedotova M. A., K voprosu o Zhitii Savvy Visher-skogo, *Trudy Otdela drevnerusskoi literatury*, 52, St. Petersburg, 2001, 544–560.

Gordienko E. A., Ikonopistsy Novgorodskie XVII v., V. L. Yanin, ed., *Velikii Novgorod: istoriia i kul'tura IX–XVII vekov. Entsiklopedicheskii slovar'*, St. Petersburg, 2007, 191–192.

Karbasova T. B., Istoriia pochitaniia prepodobnogo Kirilla Novoezerskogo, *Russkaia agiografiia. Issledovaniia. Publikatsii. Polemika*, 1, St. Petersburg, 2005, 504–526.

Kovalenko G. M., Varentsov V. A., Tamozhnia Novgorodskaia, V. L. Yanin, ed., *Velikii Novgorod: istoriia i kul'tura IX–XVII vekov. Entsiklopedicheskii slovar'*, St. Petersburg, 2007, 451–452.

Maksimova D. B., K voprosu ob avtore, meste i obstoyatel'stvakh sozdaniia tak nazyvaemoi Kosinskoj rukopisi, *Trudy Otdela drevnerusskoi literatury*, 53, St. Petersburg, 2003, 596–601.

Maksimova D. B., Kosinskaia redaktsiia Zhitiiia Nifonta Novgorodskogo, *Novgorodskii arkhivnyi vestnik*, 2, Veliky Novgorod, 2000, 147–152.

Milutenko N. I., Rasskaz o prozrenii Rostilavichei na Smyadini (k istorii Smolenskoj literatury XII v.), *Trudy Otdela drevnerusskoi literatury*, 48, St. Petersburg, 1993, 121–128.

Novikova O. L., O rannei redaktsii Kratkogo letopistsa novgorodskikh vlyadyk, *Trudy Otdela drevnerusskoi literatury*, 58, St. Petersburg, 2008, 627–644.

Novikova O. L., Rukopisnye knigi Syrskova monastyria, M. A. Shibaev, ed., *Opyty po istochnikovedeniui. Drevnerusskaia knizhnost': Arkheografiia, paleografiia, kodikologiya*, St. Petersburg, 1999, 156–185.

Poliakov I. A., The documents of the Romanovsky princes and the Lodyzhensky family at the Manuscript Department of the National library of Russia, A. I. Razdorsky et al., eds., *Rossiiskoe gosudarstvo v XVI — nachale XVIII veka. Sbornik statei k 70-letiiu Andreia Pavlovicha Pavlova*, St. Petersburg, Moscow, 2022, 222–283.

Romanova A. A., Otenskie sviatstsy kak istochnik russkoi agiografii, *Old Russia. The Questions of Middle Ages*, 3 (69), 2017, 3, 112–113.

Romanova A. A., Zhitie Feoktista, arkhiepiskopa Novgorodskogo, *Slovar' knizhnikov i knizhnosti Drevnei Rusi*, 3: XVII v., 4., T–Ia. *Dopolneniia*, 2004, 414–416.

Ryzhova E. A., Kosinskaia redaktsiia Slova o iavlenii moshchei Iakova Borovitskogo, *Novgorodika-2012: u istokov rossiiskoi gosudarstvennosti: Materialy IV Mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii. 24–26 sentiabria 2012 goda*, 1, Veliky Novgorod, 2013, 401–416.

Ryzhova E. A., Kosinskii spisok Zhitiiia Antoniiia Rimlianina, *Russkaia agiografiia. Issledovaniia. Materialy. Publikatsii*, 4, St. Petersburg, 2022, 311–334.

Shalina I. A., Paintings of the Western Papel of the Assumption Cathedral in Tikhvin and Its Artists. Materials to the Dictionary of Tikhvin Icon Painters, *Novgorodskii istoricheskii sbornik*, 19 (29), Veliky Novgorod, 2020.

Smirnova E. S., Otrazhenie literaturnykh proizvedenii o Borise i Glebe v drevnerusskoi stankovoi zhivopisi, *Trudy Otdela drevnerusskoi literatury*, 15, Moscow, Leningrad, 1958, 312–330.

Soboleva A. E., The Short Version of the Life of Alexander of Svir, *Old Russia. The Questions of Middle Ages*, 1 (51), 2013, 89–97.

Tereshkina D. B., «...Aki svetil'nik postavlén na sveshchnitse». *Zhitiia novgorodskikh vladyk*, V. A. Koshelev, ed., *Novgorodskii kraj v russkoi literature*, Veliky Novgorod, 2009, 72–81.

Tereshkina D. B., Kosinskaja redaktsiia *Zhitiia Mikhaïla Klopskogo*, *Novgorodskii arkhivnyi vestnik*, 11, Veliky Novgorod, 2013, 190–197.

Tereshkina D. B., *Novgorod hagiographic literature*, Veliky Novgorod, 2006.

Tsarevskaya T. Iu., *The frescoes of the Church of the Annunciation on Lake Myachino ("in Arkazhi")*, Novgorod, 1999.

Veselovskii S. B., *D'iaki i pod'iachie XV–XVII vv.*, Moscow, 1975.

Никита Андреевич Шереметов,

младший научный сотрудник

С.-Петербургского института истории РАН

197110 С.-Петербург, Петрозаводская ул., д. 7

Россия / Russia

nikita2631@mail.ru

Иван Анатольевич Поляков,

кандидат исторических наук,

старший научный сотрудник отдела рукописей

Российской национальной библиотеки

191069 С.-Петербург, Садовая ул., д. 18

Россия / Russia

ivan669@bk.ru

Received November 19, 2021